

НОВОЕ
В ЖИЗНИ, НАУКЕ,
ТЕХНИКЕ

ЗНАНИЕ

7/1975

СЕРИЯ
МЕЖДУНАРОДНАЯ

В.Н. Белецкий
ПОТСДАМ
И СОВРЕМЕН-
НОСТЬ



В. Н. Белецкий,

доктор исторических наук

ПОТСДАМ
И
СОВРЕМЕННОСТЬ

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЗНАНИЕ»

Москва 1975

Белецкий В. Н.

Б 43 Потсдам и современность. М., «Знание», 1975.

64 с. (Новое в жизни, науке, технике. Серия «Международная», 7. Издается ежемесячно с 1956 г.)

Брошюра посвящается одной из важнейших международных конференций новейшего времени, состоявшейся летом 1945 г. в пригороде Берлина — Потсдаме. Автор раскрывает историческое значение решений Потсдамской конференции, подведших итоги второй мировой войне и явившихся программой послевоенного переустройства мира. В работе показывается тесная взаимосвязь между Потсдамом и современностью.

11101

327

Год за годом все больше отделяют нас от тех дней, когда был сокрушен фашизм и закончилась одна из самых ожесточенных и кровопролитных войн в истории человечества. Со временем многие события, уходя в прошлое, постепенно теряют свою былую актуальность и значимость. Однако те из них, которые непосредственно затрагивают судьбы сотен миллионов людей и словно вехи знаменуют собой основные этапы исторического развития, никогда не излагаются из памяти народной. Именно к таким эпохальным событиям и относятся разгром фашистской Германии и венчающая его конференция руководителей главных держав антигитлеровской коалиции, проходившая 17 июля — 2 августа 1945 г. в пригороде Берлина — Потсдаме.

Историческое значение Потсдамской конференции состоит в том, что в ее решениях были подведены итоги войны и выработана совместными усилиями всеобъемлющая программа мирного урегулирования и послевоенного устройства, которая была направлена на то, чтобы обеспечить мир и международную безопасность, навсегда исключить возможность возникновения новой угрозы агрессии, в частности на немецкой земле. В этом заключается «смысл и дух исторических Потсдамских решений», — отмечал Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев. В связи с этим встреча в Потсдаме заняла особое место в истории дипломатии и международных отношений как одна из важнейших конференций новейшего времени. Конференция в Потсдаме, как ни одно другое международное совещание, оказала огромное воздействие на послевоенный мир. Решения Потсдама являются отправной точкой послевоенных усилий государств и народов по возведению здания безопасности и сотрудничества в Европе, а также по созданию системы коллективной безопасности в Азии.

Потсдамская конференция и принятые на ней решения и сейчас остаются предметом острейшей политической и идеологической борьбы.

В последнее время на Западе отмечаются попытки противопоставить решения Потсдамской конференции созданию в Европе надежной системы безопасности и сотрудничества, представить их в качестве антиподов, исключающих друг друга. Такого рода усилия представляют собой не что иное, как грубую фальсификацию, новую атаку на Потсдамское соглашение, попытку использовать популярную идею обеспечения европейской безопасности для дискредитации исторических решений Потсдамской конференции.

Потсдамская конференция наглядно свидетельствовала о принципиальной возможности сотрудничества государств с различным социально-экономическим строем по коренным вопросам войны и мира. Поэтому опыт Потсдама остается актуальным и сегодня.

Народы Советского Союза и стран социалистического содружества, все прогрессивное человечество встречают 30-ю годовщину Потсдама как одно из важнейших событий века, как день торжества разума и справедливости над силами реакции и мракобесия.

Весна Победы

В начале 1945 г. на полях Европы и необъятных просторах Тихого океана продолжало полыхать пламя ожесточенной борьбы свободолюбивых народов со злейшим врагом человечества — фашизмом. Повсюду шли упорные бои. Продолжала литься кровь. Каждый шаг вперед, к логову врага требовал величайшего напряжения сил. Но уже явственно чувствовалось приближение долгожданной победы, с которой народы связывали надежды и чаяния на свое национальное и социальное освобождение, на прочное обеспечение мира и международной безопасности.

Под могучими ударами сил антигитлеровской коалиции, прежде всего Вооруженных Сил Советского Союза, весной 1945 г. вермахт был разбит и гитлеровская Германия повержена в прах. 25 апреля 1945 г. на Эльбе произошла историческая встреча советских и американских армий, окончательно развеявшая последние надежды обитателей имперской канцелярии и сил мировой реакции на возможность столкновения союзников и развал антигитлеровской коалиции. Поздним вечером 30 апреля 1945 г. над рейхстагом взвилось алое Знамя Победы, водруженное советскими воинами 150-й стрелковой Идрицкой дивизии, 79-го стрелкового корпуса, 3-й ударной армии 1-го Белорусского фронта. «...Это было не только знамя нашей военной победы, — подчеркивал Л. И. Брежнев, — это было, товарищи, бессмертное знамя Октября; это было великое знамя Ленина; это было непобедимое знамя социализма — светлый символ на-

дежды, символ свободы и счастья всех народов!»¹. 8 мая 1945 г. в 22 часа 43 минуты по средневропейскому времени (то есть 9 мая 1945 г. в 00 часа 43 минуты по московскому времени) германские представители подписали в поверженном Берлине Акт о безоговорочной капитуляции гитлеровского рейха, признав свое полное поражение. На состоявшемся вслед за уходом из зала немцев торжественном ужине в многочисленных тостах было отдано должное этому историческому событию, открывавшему собой новую главу истории. После Г. К. Жукова, предложившего поднять бокалы за победу, за героизм советского народа, за воинов союзных с нами государств, с тостами выступили представители союзного командования А. Теддер, Ж. Делатр де Тассиньи, К. Спаатс, а также генералы В. Д. Соколовский, К. Ф. Телегин, Н. Э. Берзарин, С. И. Богданов, В. И. Чуйков и другие. Около 6 часов утра прием, являвшийся символом дружбы и боевого сотрудничества, скрепленного кровью военных лет, завершился торжественным маршем фронтового оркестра.

В эти же часы состоялся обмен официальными поздравлениями между государственными деятелями стран — участниц антигитлеровской коалиции. «Хочу передать Вам и через Вас Вашим героическим армиям горячие поздравления нашего народа и его Правительства, — писал 8 мая 1945 г. президент США Г. Трумэн И. В. Сталину. — Мы высоко ценим великолепный вклад, внесенный могучим Советским Союзом в дело цивилизации и свободы. Вы продемонстрировали способность свободолюбивого и в высшей степени храброго народа сокрушить злые силы варварства, как бы мощны они ни были. По случаю нашей общей победы мы приветствуем народ и армии Советского Союза и их превосходное руководство».

Аналогичные телеграммы поступили из Англии от У. Черчилля и из многих других стран мира.

Победа в войне с гитлеровской Германией была завоевана союзниками по антигитлеровской коалиции совместно, при активной поддержке боевых сил движения Сопротивления, развернувшегося во многих странах.

¹ Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Речи и статьи. Т. 2. М., 1970, с. 91—92.

«Мужественная борьба возглавленной коммунистами Народно-освободительной армии Югославии, подвиги армий и соединений, сформированных патриотами Польши и Чехословакии, народные восстания в Словакии, Румынии, Болгарии, освободительная борьба албанского народа, движение Сопротивления, действия партизанских отрядов во Франции, Италии и других странах, борьба антифашистского подполья в стане противника, — отмечал Л. И. Брежнев в своей речи 8 мая 1975 г. на торжественном собрании в Кремлевском Дворце съездов, посвященном 30-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне, — все это в конечном итоге слилось с борьбой советского народа в один могучий поток, смывший коричневую грязь с карты Европы».

Главная тяжесть в борьбе с германским фашизмом легла на Советский Союз — первое в мире социалистическое государство, на его народ, на его Вооруженные Силы¹. В великой классовой битве между социализмом и ударными отрядами империализма, какой являлась Великая Отечественная война, победу одержали силы прогресса во главе с СССР. Становой хребет фашистскому зверю сломала и добила его в собственной берлоге Советская Армия. «Наша страна, — как отмечалось в постановлении ЦК КПСС «О 30-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов», — стала главной силой, преградившей путь германскому фашизму к мировому господству, вынесла на своих плечах основную тяжесть войны и сыграла решающую роль в разгроме гитлеровской Германии, а затем и милитаристской Японии»².

Всемирно-историческая победа советского народа и его Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне является наглядным доказательством жизнеспособности и прочности советского общества, государственного и политического строя, его неоспоримых преимуществ

¹ На советско-германском фронте были пленены, уничтожены или разгромлены нашими Вооруженными Силами 607 дивизий, из них 100 дивизий сателлитов Германии, а на фронтах союзников в Западной Европе, в Северной Африке и Италии — 176 дивизий, да и то главным образом в последние дни войны, когда разгром врага был предрешен. Потери Германии в войне проиграв СССР составляли три четверти ее общих потерь во второй мировой войне. В боях с советскими войсками гитлеровцы лишились большей части своей артиллерии и танков, до трех четвертей своего самолетного парка.

² «Правда», 1975, 9 февраля.

над капитализмом. Она показала, что только социалистическая система оказалась в состоянии противостоять и разгромить такого сильного и коварного врага, каким была гитлеровская Германия. Эта победа окончательно перечеркнула все планы и надежды мировой реакции на ликвидацию социалистического строя и уничтожение в лице Советского Союза базы и оплота мирового революционного движения. Эта победа свидетельствовала о том, что в мире нет таких сил, которые были бы в состоянии сокрушить социализм и поставить на колени народ, верный идеям марксизма-ленинизма и сплоченный вокруг своей Коммунистической партии.

Советский народ ценой неисчислимых жертв, благодаря массовому героизму, стойкости и несгибаемой воле спас человечество, в том числе и своих союзников по антигитлеровской коалиции от фашистского порабощения. Как признавал государственный секретарь США Э. Стеттиниус, «американскому народу не следует забывать, что он находился на краю гибели в 1942 г. Если бы Советский Союз не удержал свой фронт, немцы получили бы возможность покорить Великобританию. Они были в состоянии захватить Африку, а затем создать плацдарм в Латинской Америке. Президент Рузвельт постоянно имел в виду эту нависшую угрозу».

С разгромом рейха угроза фашистского господства над миром, прежде всего над народами Европы, была снята. Население поработанных гитлеровской Германией стран повсеместно горячо встречало советских воинов-освободителей. Оно поднималось на борьбу с фашизмом, нередко завершавшуюся народными восстаниями, как это имело место в Югославии, Польше, Чехословакии и других странах. Освобождение было принесено и немцам. «Разгромив фашизм, Советская Армия освободила вместе с другими европейскими народами и немецкий народ», — отмечал Л. И. Брежнев в своей речи в Берлине 6 октября 1974 г. по случаю 25-летия ГДР.

Разгромив ударные силы мирового империализма, Советский Союз до конца выполнил свой интернациональный долг. Более того, советский народ повернул не только ход войны, но и весь последующий ход исторического развития.

Победа над гитлеровской Германией стала историческим рубежом, знаменовавшим новую расстановку сил на международной арене, коренным образом изменив-

шуюся в пользу социализма, начало глубоких необратимых перемен, свидетельствовавших об ускорении общественного прогресса и поступательного развития человечества. Коренные изменения в соотношении сил на мировой арене в пользу социализма лишили империализм возможности распоряжаться судьбами народов, заставили его считаться с социалистическими странами, с их активной внешней политикой. Международная жизнь стала развиваться по новым законам. Более того, как указывается в Обращении ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и правительства Советского Союза к народам, парламентам и правительствам от 9 мая 1975 г., «произошли социальные и политические сдвиги величайшего значения, и была создана — впервые в истории — объективная возможность исключения мировой войны из жизни человечества».

9 мая 1945 г. — выдающаяся дата, золотыми буквами вписанная советским народом и его Вооруженными Силами в мировую историю. Эта славная дата дорога всему свободолюбивому человечеству. Неудивительно поэтому, что XVIII сессия генеральной конференции ЮНЕСКО в специальной резолюции от 23 ноября 1974 г. призвала страны, являющиеся членами этой международной организации, «широко и торжественно отметить 30-летие Победы свободолюбивых народов во второй мировой войне».

Торжества по случаю 30-летия Победы над фашизмом, состоявшиеся не только в Советском Союзе и других социалистических странах, но и многих государствах мира — убедительное свидетельство того, что прогрессивное человечество отметило этот знаменательный юбилей как свой общий всенародный праздник. В связи с этим следует подчеркнуть, что руководство главных держав антигитлеровской коалиции обменялось в дни славного юбилея поздравительными телеграммами, в которых особо отмечалась роль совместного сотрудничества в войне и великое значение совместной победы.

Накануне Потсдама

Победа над гитлеровской Германией, означавшая ликвидацию главного очага второй мировой войны, по существу, предопределяла разгром Японии и открывала путь для продолжения прерванного войной мирного развития. Повсеместно начиналась большая и напряженная работа по восстановлению разрушений и налаживанию мирной жизни. Однако переход от войны к миру оказался не простым и легким делом, как это казалось в первые дни после окончания военных действий. Причиной этого — начавшаяся смена правящими кругами западных держав ориентиров их внешнеполитического курса с целью возвращения снова в русло антисоветской политики.

Еще в годы войны, как известно теперь, крайне правые круги в правящей верхушке США и Англии упорно вынашивали антисоветские замыслы и строили различного рода планы относительно использования материально-технического и людского потенциала Германии против СССР и растущего демократического движения. Чем очевиднее было поражение фашизма, тем все более откровенными и наглыми становились замыслы этих кругов, тон среди которых задавала прежде всего английская правящая верхушка во главе с У. Черчиллем. В многочисленных закрытых указаниях он квалифицировал Советский Союз как «смертельного врага» Запада и предпринимал все меры, чтобы в соответствии с этой установкой переориентировать военно-политический и дипломатический аппарат.

Заметно возросла активность американских мюнхенцев, типа Буллита, лидеров республиканской партии — Гувера, Тафта и Ванденберга, а также таких крайне ре-

акционных представителей американского империализма, как Дж. Ф. Даллес, генералы Дин, Клей и др., линия которых все больше брала верх после смерти Ф. Рузвельта и прихода в Белый дом Г. Трумэна. Они не исключали, в частности, даже прямой сделки с германским империализмом. В официальных ведомствах и государственных канцеляриях на Западе в глубокой тайне упорно работали над этим. Хотя подобные планы не приняли еще конкретных законченных форм и постоянно менялись, но одно было уже ясно — в их основу был положен принцип собирания и мобилизации всех антисоветских сил для подготовки борьбы, нового «крестового похода» против Советского Союза.

С окончанием войны планы наиболее агрессивных кругов США и Англии становятся своего рода неофициальной программой Вашингтона и Лондона, все больше определявшей весь их послевоенный курс, конечной целью которого было мировое господство. У. Черчилль рассчитывал, что оно будет принадлежать англо-саксам, то есть США и Англии. Американская правящая верхушка была другого мнения и претендовала на него единолично. «Одержанная победа, — говорил вскоре после прихода в Белый дом Г. Трумэн, — возложила на американский народ постоянную ответственность за руководство миром».

В этих планах особая роль отводилась атомной бомбе, которая рассматривалась ими в качестве одного из важнейших средств достижения их целей. «Если она взорвется, — заявил Г. Трумэн, — тогда, конечно, у меня будет средство нажима на советских представителей». Как прямо писал впоследствии небезызвестный американский генерал М. Тэйлор, «ужасающая разрушительная сила атомных бомб породила точку зрения, что наши военно-воздушные силы теперь обладают решающим оружием, которое отныне позволит Соединенным Штатам установить политический контроль над миром и навязать ему своего рода «Рах Ашегісана» (то есть американское господство. — В. Б.).

При этом такие деятели, как У. Черчилль, не исключали даже прямого применения силы в отношении Советского Союза с целью достижения своих планов. Представитель американского президента Дж. Девис, выезжавший в конце мая 1945 г. в Лондон для подготовки встречи «большой тройки», доносил в Вашингтон после

бесед с английским премьером, что «для У. Черчилля сохранение завоеванных позиций важнее, чем сохранение мира» и делал вывод, что такая политика создает уже в настоящее время «реальную угрозу миру». Более того, как признался впоследствии Дж. Девис дипломатическому корреспонденту ряда ведущих английских газет Билэнкину, У. Черчилль в беседе с ним двадцать дней спустя после капитуляции гитлеровской Германии прямо призывал США начать войну против СССР с завершением военных действий на Тихом океане.

Неудивительно поэтому, что постоянно возникавшие и раньше по вине западных держав трения между союзниками по антигитлеровской коалиции возрастали. Отношения между ними стали заметно ухудшаться. Обстановка становилась все более сложной. Накапливалось все больше «горючего материала», особенно ввиду постоянно усиливавшегося вмешательства Лондона и Вашингтона во внутренние дела других стран. Необходимо было предпринять решительные меры, чтобы попытаться снять усиливавшиеся осложнения. Сделать это, естественно, могли прежде всего представители, облеченные самыми высокими полномочиями. Новая встреча руководителей держав-победительниц стала тем самым настоятельной, непреложной необходимостью. Западные державы, особенно глава английского правительства У. Черчилль, даже торопили с созывом совещания в верхах, рассчитывая, в частности, добиться скорейшего вовлечения Советского Союза в войну против Японии и надеясь использовать находящиеся в Европе свои большие вооруженные силы до их переброски в район Тихого океана для оказания давления на СССР на переговорах.

Иначе говоря, одержав победу в войне, необходимо было теперь обеспечить сотрудничество в условиях мира. Державам-победительницам нужно было подвести итоги борьбы, утвердить программу послевоенного урегулирования и наметить пути ее реализации. Этой цели и служила новая встреча руководителей главных стран — участниц антигитлеровской коалиции в Потсдаме.

Советская делегация, которую возглавлял И. В. Сталин, направлялась в Потсдам с твердым намерением достигнуть согласованных решений относительно урегулирования послевоенных проблем в интересах мира и добиваться такого послевоенного развития, которое навсег-

да исключало бы возможность повторения агрессии и надежно гарантировало бы международную безопасность. Однако представители западных держав — Г. Трумэн и У. Черчилль — выехали в Потсдам с совершенно другими замыслами — лишить в максимально возможной степени СССР плодов победы, потеснить силы социализма и демократии, продиктовать другим народам свою волю и обеспечить условия для установления своего господства в мире.

Встреча в Цецилиенгофе

17 июля 1945 г. в 17 ч. 10 мин. во дворце Цецилиенгоф в Потсдаме состоялось официальное открытие конференции, продолжавшейся под председательством Г. Трумэна до 2 августа 1945 г.

Главной задачей конференции, которую с нетерпением ждали измученные войной народы, было обеспечение «справедливого и прочного мира»¹. Об этом шли переговоры между союзниками на протяжении всей войны, в том числе на Тегеранской (октябрь 1943 г.) и Крымской (февраль 1945 г.) конференциях, где были выработаны и провозглашены основные принципы союзнической политики после разгрома фашистской Германии и милитаристской Японии. Теперь предстояло конкретизировать их, принять окончательно решения по всему комплексу европейских, особенно германских дел, а также договориться о завершении войны на Тихом океане и согласовать в целом программу мирного урегулирования и послевоенного устройства мира.

Поскольку германский милитаризм, звергнувший мир в пучину мировой войны и поставивший саму Германию на грань национальной катастрофы, являлся главным врагом как народов других стран, так и самого немецкого народа, а также основным препятствием на пути обеспечения безопасности в Европе, то советская сторона и демократические силы всего мира рассматривали его устранение в качестве основной предпосылки обеспечения мира на Европейском континенте и обновления самой немецкой нации. Считая, что интересы немецкого

¹ «Тегерап, Ялта, Потсдам». Сборник документов, М., 1967, с. 341.

народа и обеспечения безопасности в Европе требуют переустройства Германии на новой основе, советская сторона выступила в Потсдаме с конкретными предложениями относительно проведения демилитаризации, денацификации, демократизации и декартелизации страны, которые уже были в целом одобрены в Ялте и получили в дальнейшем известность как «программа четырех Д». Военные преступники подлежали суровому наказанию за совершенные ими преступления против мира и человечности. Немецкий народ, от имени и при участии которого совершались злодеяния нацизма, должен был нести за это определенную ответственность. Германия должна была возместить, хотя бы частично, ущерб, причиненный ею странам — участницам антигитлеровской коалиции. Но немцам предоставлялась одновременно возможность окончательно порвать с прошлым и начать новую жизнь.

Иначе говоря, речь шла о проведении огромной работы по уничтожению германского милитаризма и нацизма, о ликвидации социальной базы их носителей, о коренной перестройке жизни немцев на принципах мира и демократии.

В результате упорной борьбы советской делегации конференция торжественно провозгласила, что германский милитаризм и нацизм будут искоренены и уничтожены и союзные державы примут меры, чтобы «Германия никогда больше не угрожала соседям и сохранению мира во всем мире»¹.

Советская делегация выступила на конференции также за сохранение единства этой страны. С советской стороны вновь было подтверждено, что Германия должна остаться единым государством. В соответствии со своей принципиальной позицией в данном вопросе советская делегация выдвинула предложение о создании центрального германского правительства. Советский Союз предлагал создать центральную германскую администрацию, которая могла бы обеспечить политическое и экономическое единство Германии. Но западные державы, державшие курс на раскол Германии, отклонили это предложение.

Тогда советская сторона предложила создать некоторые центральные общегерманские департаменты, считая, что это не только будет способствовать скорейшему вы-

¹ «Тегеран, Ялта, Потсдам». Сборник документов, с. 343.

полнению провозглашенных союзниками задач и восстановлению страны, но и сохранению ее политического и экономического единства.

Хотя западные державы сопротивлялись этому, советская сторона настояла все же на принятии решения о создании таких центральных общегерманских органов. Благодаря настойчивости советской делегации конференция приняла четкое решение о том, что до образования единого общегерманского правительства будут созданы общегерманские административные департаменты (финансов, коммуникаций, транспорта, внешней торговли и промышленности) во главе со статс-секретарями, действующие под руководством Контрольного совета. Создание этих департаментов советская сторона рассматривала как переходный этап на пути к скорейшему образованию общегерманского правительства.

Конференция провозгласила по настоянию советских представителей, что союзные державы должны проводить в своих зонах общую согласованную политику, вытекавшую из решений Ялты и Потсдама, в чем советская сторона видела одну из важнейших гарантий сохранения единства Германии.

Экономические принципы обращения с Германией, принятые в Потсдаме, предусматривали необходимость обеспечения также экономического единства страны. При этом имелось в виду реорганизовать экономику Германии, обратив главное внимание на развитие мирной промышленности и сельского хозяйства.

Тем самым принцип сохранения единства страны, поборником которого выступал Советский Союз на всем протяжении обсуждения этого вопроса, восторжествовал в Потсдаме. Конференция закрепила его в своих решениях, провозгласив, что Германия должна рассматриваться как единое целое. Но признание права немецкого народа на восстановление собственной государственности после позорного краха «великогерманского рейха» в международно-правовом отношении, как справедливо подчеркивается в изданиях ГДР, было неразрывно связано с требованиями искоренения фашизма и милитаризма и всеобъемлющей демократизации общественной и государственной жизни страны.

Конференция подтвердила ранее принятое соглашение о задачах и правах контрольного механизма в Германии. Были четко определены цели оккупации, которы-

ми должен был руководствоваться союзный Контрольный совет. «Само понятие «оккупация» получило новое, не известное ранее в истории содержание»¹. Ее смысл заключался в том, чтобы помочь немецкому народу обеспечить демократическое развитие страны на основе мира и дружбы со всеми своими соседями. Провозглашенные в Потсдаме принципы представляли собой прямую помощь демократическим силам немецкого народа. Они стали международно-правовой основой борьбы за искоренение фашизма и милитаризма и демократическое переустройство Германии.

Исходя из того, что страны — участницы антигитлеровской коалиции еще в ходе войны договорились о возвращении полякам их исконных земель (захваченных в результате «дранг нах Остен» германских колонизаторов), с учетом чего в Ялте было установлено, что «Польша должна получить существенное приращение территории на севере и на западе»², Потсдамская конференция приняла решение, что лежащие восточнее Одера и Западной Нейсе районы и та часть Восточной Пруссии, которая не перешла к Советскому Союзу, передаются Польше. Конференция утвердила в связи с этим внесенное 20 июля 1945 г. советской делегацией предложение о западной польской границе. Хотя вокруг вопроса о западной границе Польши разгорелись острые дискуссии, поскольку западные державы пытались отойти от своей прежней позиции, в конце концов благодаря настойчивости советской делегации, которая полностью поддерживала прибывших в Потсдам польских представителей, все же удалось добиться справедливого решения. Его достижение облегчалось и тем, что немцы в основном уже переселились с указанных выше территорий и там была создана польская администрация. Поэтому западным державам фактически нужно было лишь подтвердить реально существующее положение и свои собственные заявления на этот счет. Предпринимавшиеся в дальнейшем неоднократные попытки Запада ослабить обязующий характер решений Потсдама о польских границах были лишены всякого основания.

В разделе IX Потсдамского соглашения земли, лежа-

¹ «За антифашистскую демократическую Германию». Сборник документов 1945—1949 гг. М., 1969, с. 8.

² «Тегеран, Ялта, Потсдам». Сборник документов, с. 147.

щие к востоку от линии, проходящей по Одеру и Западной Нейсе, прямо назывались как «бывшие германские территории», то есть уже возвращенные снова Польше. Поскольку одновременно в Потсдаме было согласовано перемещение в Германию (в пределах установленных для нее конференцией границ) немецкого населения, оставшегося еще в Чехословакии, Венгрии и Польше, то ясно, что речь шла здесь не о временном решении. 20 ноября 1945 г. союзный Контрольный совет одобрил такой план, подтвердив тем самым еще раз окончательный характер установленных в Потсдаме границ. При этом весьма примечательно, что в переданном английским послом в Москве А. Керром в НКВД СССР еще 11 июля 1945 г. списке вопросов для обсуждения на конференции земли, лежащие западнее Одера — Нейсе, уже тогда назывались «бывшей германской территорией».

Иначе говоря, принятое в Потсдаме участниками совещания решение по данному вопросу выражало их окончательную позицию относительно западной границы Польши. То, что господствующие круги западных держав не сомневались в окончательности границы по Одеру — Нейсе, четко отражалось в Потсдамских соглашениях, а также в высказываниях представителей Запада на самой Потсдамской конференции.

Потсдамское соглашение окончательно закрепило польско-германскую границу, то есть нынешнюю государственную границу между Германской Демократической Республикой и Польской Народной Республикой, которая является восточной границей ГДР и западной границей ПНР. Впервые в истории Польши были установлены справедливые границы, обусловленные историческими, этнографическими и географическими факторами и отвечающие интересам безопасности в Европе¹.

На конференции были решены и другие вопросы, относившиеся к Германии о репарациях², о германском

¹ В дальнейшем постановление Потсдама о делиминации (т. е. об окончательной демаркации) западной польской границы по Одеру — Нейсе было осуществлено и соответствующим образом оформлено в подписанном 6 июня 1950 г. ПНР с ГДР — как одним из правопреемников Германии, Згожелецком (Герлицком) договоре об обозначении установленной и существующей государственной границы между ними. Договоры 1970 г. СССР и ПНР с ФРГ подтвердили нерушимость западной границы польского государства.

² Решение о репарациях предусматривало частичное возмещение ущерба, причиненного гитлеровской Германией. Репарации дол-

флоте, о главных военных преступниках, о перемещении немецкого населения из Польши, Чехословакии и Венгрии и распределении его по отдельным зонам и т. д.

Много внимания в Потсдаме было уделено вопросу о выполнении Ялтинской декларации об освобожденной Европе, о положении в восточноевропейских странах, о восстановлении дипломатических отношений с бывшими союзниками гитлеровской Германии и заключении мирных договоров с ними.

Попытки западных держав вмешаться во внутренние дела других стран, в частности Югославии, навязать свои решения по Польше, их требования о «немедленной реорганизации» правительств Румынии и Болгарии, об установлении иностранного контроля за выборами в них, а также в Венгрии и Италии, были решительно отклонены советской делегацией. В то же время Советский Союз проявил разумную готовность пересмотреть процедуры работы союзных Контрольных комиссий в Румынии, Болгарии и Венгрии. Однако советская сторона не допустила осуществления в этих странах контрреволюционных намерений США и Англии.

В результате длительной дискуссии конференция достигла соглашения относительно заключения мирных договоров с бывшими союзниками Германии и допуска их в ООН. Участники совещания обязались изучить вопрос об установлении дипломатических отношений с Финляндией, Румынией, Болгарией и Венгрией еще до заключения с ними мирных договоров. Благодаря настойчивости советской стороны западные державы вынуждены были признать правительство национального единства в Польше, которое было создано на основе решений Крымской конференции. Их реставраторские замыслы провалились. Последовательная позиция Советского Союза привела к срыву планов западных держав свержения пародно-демократического строя в странах

жны были взиматься каждой из четырех оккупационных держав в своей зоне. Общая сумма репараций была установлена в 20 млрд. долл. Из них 10 млрд. долл. предусматривалось передать Советскому Союзу (при этом имелось в виду, что из этой суммы будут удовлетворены репарационные претензии Польши). Кроме того, было предусмотрено, что СССР получит 25% того излишка оборудования, которое подлежало уничтожению или изъятию в западных зонах оккупации (из них 10% безвозмездно).

Центральной и Юго-Восточной Европы и обеспечила их самостоятельное независимое развитие.

При обсуждении проблем Дальнего Востока важное место в Потсдаме занимал вопрос о вступлении Советского Союза в войну с Японией, которому западные державы придавали очень большое значение. В правящих кругах США и Англии понимали, что без участия СССР в борьбе с японским милитаризмом нельзя рассчитывать на быстрое завершение военных действий на Тихом океане даже при наличии у американцев атомной бомбы. Поэтому военное руководство США, в частности объединенный комитет начальников штабов американских вооруженных сил и командование Тихоокеанским фронтом, в том числе генералы Дж. Маршалл и Макартур, настойчиво добивались постановки в Потсдаме на одно из первых мест вопроса об участии Советского Союза в войне против Японии. Как пишет в своих воспоминаниях Ч. Болен, присутствовавший на заседаниях в Потсдаме в качестве переводчика Г. Трумэна, президент «настойчиво торопил русских с военным выступлением на Дальнем Востоке».

Учитывая общий курс Японии, являвшейся союзником гитлеровской Германии и открыто готовившейся к нападению на Советский Союз, а также ее враждебные акции против нашей страны, в частности систематические нападения на советские суда и др., советская сторона еще на Ялтинской конференции (февраль 1945 г.) взяла на себя обязательство о вступлении в войну против Японии. Это намечалось осуществить через 2—3 месяца после капитуляции гитлеровского рейха, чтобы иметь возможность перебросить необходимые вооруженные силы на Дальний Восток. Исходя из этого, а также строго соблюдая свои союзнические обязательства, советская сторона присоединилась к принятой в Потсдаме декларации по вопросу о Японии¹, подтвердила до-

¹ Потсдамская декларация была опубликована 26 июля 1945 г. от имени глав США, Англии и Китая без предварительной консультации с Советским Союзом, дабы не допустить советскую сторону к решению вопросов, касавшихся Японии. Но поскольку содержащиеся в Потсдамской декларации требования относительно безоговорочной капитуляции Японии и основные принципы мирного урегулирования с ней были разработаны с учетом общих целей антигитлеровской коалиции, советская сторона присоединилась к этому документу.

стигнутую 10 февраля 1945 г. в Ялте на этот счет договоренность и полностью выполнила ее, притом даже досрочно¹.

На конференции состоялся обмен мнениями по целому ряду других вопросов (о распространении компетенции Временного правительства Австрии на всю страну, о необходимости пересмотра режима черноморских проливов, о международной зоне Танжер, об отношении к режиму Франко, о Сирии и Ливане, о подопечных территориях и т. д.). Решение некоторых из них нашло отражение в заключительных документах (протоколе и сообщении о конференции), другие — стали предметом последующих переговоров.

В Потсдаме были обсуждены и решены проблемы, связанные с определением новых организационных форм сотрудничества четырех держав. Конференция приняла решение о создании Совета министров иностранных дел (СМИД) «для продолжения необходимой подготовительной работы по мирному урегулированию и для обсуждения других вопросов, которые по соглашению между участвующими в Совете правительствами могут время от времени передаваться Совету». Создание СМИД существенно содействовало решению вскоре многих насущных проблем послевоенного устройства Европы.

2 августа 1945 г. после подписания соответствующих документов, в которых были закреплены достигнутые в ходе переговоров результаты, конференция успешно закончила свою работу.

¹ 8 августа 1945 г. Советский Союз вступил в войну с милитаристской Японией, которая являлась неотъемлемой частью общей борьбы свободолюбивых народов против фашизма и милитаризма.

Значение конференции

С закрытием 2 августа 1945 г. конференции главы правительств в тот же день направились в свои столицы, где их ждали важные неотложные дела. Но название тихого немецкого городка, где заседала «большая тройка», навечно дало имя их исторической встрече.

Встреча в Потсдаме, как уже подчеркивалось, вошла в историю как величайшая международная конференция, которая по значению проделанной работы не имеет подобных себе в истории международных отношений.

Нелегкие задачи стояли перед руководителями антигитлеровской коалиции. Нужно было принять ответственные и дальновидные решения, проявить решительность и смелость. И они успешно справились с этим. Несмотря на неизбежные дискуссии и разногласия, в целом на Потсдамской конференции было выражено желание заложить основу для продолжения сотрудничества великих держав, от политики которых так много зависело в послевоенное время. Хотя конференция не дала ответа на все вопросы, но она решила основные задачи, которые стояли перед антигитлеровской коалицией. Как известно, «еще в дни тяжелых боев, на трудном пути к победе ЦК КПСС и Советское правительство стали предпринимать настойчивые усилия к созданию такого послевоенного европейского устройства, которое исключало бы повторение трагических событий второй мировой войны. Эти усилия, — отмечал член Политбюро ЦК КПСС, министр иностранных дел А. А. Громыко, — ознаменовала, как одна из крупнейших вех в европейской и мировой истории, Потсдамская конференция 1945 года». Но задачи, которыми пришлось заниматься за круглым столом во дворце Цецилиенгоф, решались в упорной и

настойчивой борьбе. Поэтому Потсдамская конференция, безусловно, относится к числу крупнейших дипломатических сражений нашего века.

Потсдамское соглашение венчало собой многолетние усилия стран — участниц антигитлеровской коалиции по разработке согласованной политики в послевоенный период, оно также знаменовало собой победу демократических принципов в определении путей решения германской проблемы. Решения Потсдамской конференции основывались на идеях осуждения агрессивной войны как средства политики, создания коллективной безопасности и признания за немецким народом права на самоопределение с целью обеспечения мирного демократического развития страны. Они носили глубоко прогрессивный и конструктивный характер, были пропитаны духом справедливости и заботы о мире и будущем немецкого народа. Это был не диктат победителей, как например во времена Священного союза или Версаля, а закономерный итог освободительной борьбы народов против злейшего врага человечества — германского фашизма и японского милитаризма. Это были максимально справедливые решения. Поэтому Потсдам стал олицетворением того курса послевоенной политики, краеугольным камнем которой было упрочение мира и обеспечение законных прав народов. Решения Потсдама — это не перечень широковещательных заявлений, а комплекс конкретных мер, направленных на подведение черты под войной и обеспечение международной безопасности.

Во время войны Советский Союз стал не только полноправным союзником западных держав, но и ведущей силой антигитлеровской коалиции. После разгрома гитлеровского рейха западные державы вынуждены были признать огромный вклад советской стороны в разгром фашизма. СССР стал равноправным участником переговоров о послевоенном урегулировании. Советский Союз, который они пытались всячески третировать в межвоенный период, теперь добился признания за собой статуса одной из ведущих держав мира, без участия которой было невозможно решение назревших проблем.

Как отмечает маршал Г. К. Жуков, «победа Советского Союза над фашистской Германией была столь убедительна, что правящие круги США и Англии в ту пору вынуждены были идти на согласованные решения. Это

и обеспечило успех Потсдамской конференции»¹. Решающая роль Советского Союза в разгроме фашизма, изменение соотношения сил в мире в пользу социализма, а также сильные антивоенные настроения среди широких народных масс, их симпатии к Советскому Союзу не могли не сказаться на характере принятых в Потсдаме решений. Как ни пытались США и Англия по ряду вопросов навязать свою волю Советскому Союзу, они не сумели сделать этого. В результате твердой и последовательной позиции СССР удалось добиться в Потсдаме решений по основным вопросам, которые отвечали духу Ялты и делу мира и безопасности народов. Благодаря настойчивости советской стороны западные державы вынуждены были пойти на заключение таких соглашений, которые соответствовали освободительному характеру войны против фашистской Германии и милитаристской Японии и коренным интересам народов антигитлеровской коалиции. Несмотря на все трудности, возникавшие в ходе работы конференции ввиду позиции западных держав и разногласий между ее участниками, в Потсдаме победила отстаиваемая Советским Союзом антифашистская демократическая концепция развития Германии и в целом послевоенного устройства мира, а не империалистическая линия, отстаиваемая делегациями США и Англии. Были не только решены многие назревшие конкретные вопросы, имевшие огромное значение, но и создан соответствующий механизм для обеспечения дальнейшего сотрудничества главных держав антигитлеровской коалиции на послевоенное время. Потсдамское соглашение стало также могучим правовым оружием борьбы Советского Союза и всех прогрессивных сил за мир и международную безопасность.

Потсдамское соглашение служило примером международных обязательств, выражающих интересы всех миролюбивых государств и народов. С подписанием соглашения был открыт путь для разработки принципиально новой, чем это имело место в прошлом, системы послевоенного мирного урегулирования с самым активным участием Советского Союза, обусловленным его решающей ролью в разгроме фашизма. Как отмечается в новом издании «Истории дипломатии»: «Потсдам — это

¹ Г. К. Жуков. Воспоминания и размышления. В 2-х т. Изд. 2-е, доп. М., 1974, т. 2, с. 418.

признание нового соотношения сил в Европе и во всем мире, признание все возрастающей роли социализма в решении международных проблем в интересах всего человечества. Потсдам — это неизбежность европейских границ. Потсдам — это победа сил мира над силами реакции и войны» («История дипломатии». Т. IV. М., 1975, с. 691).

Активное участие советской стороны в послевоенном урегулировании являлось гарантией того, что оно будет осуществлено на основе справедливых демократических принципов и в интересах обеспечения мира и социального прогресса.

Встреча в Потсдаме явилась в конечном итоге победой политики разума и мирного сосуществования, убедительно продемонстрировавшей возможность мирного решения самых сложных международных проблем. Она была наглядным подтверждением плодотворности сотрудничества государств, принадлежащих к различным социально-экономическим системам. Основопологающие принципы Потсдама, несомненно, отвечали задаче создания основ такой системы обеспечения безопасности, о которой давно мечтали во всем мире.

Поэтому решения Потсдамской конференции, которые подвели итог войне с гитлеровской Германией и явились программой послевоенного устройства, нашли поддержку всей миролюбивой демократической общественности, в том числе и широких слоев немецкого населения. Водруженное над Берлином Советской Армией Знамя Победы явилось символом освобождения от фашизма означавшего коренной поворот в жизни народов, в том числе и немцев, и открывавшего перед ними совершенно новый путь развития — путь прогресса и подлинного самоопределения в условиях мира и демократии.

История Великой Отечественной войны — это не только летопись героических сражений и битв. С периодом войны связана большая и неустанная политическая работа с активным использованием всего арсенала дипломатических средств, в том числе целая серия переговоров и международных конференций, включая три встречи «большой тройки», с помощью которых ковалась антигитлеровская коалиция, согласовывалась и уточнялась совместная военно-политическая линия, а также закладывались основы послевоенного мира.

Объективной основой, предпосылкой того, что Пот-

сдам явился выражением демократического подхода к послевоенному устройству мира и отвечал чаяниям миролюбивых народов, были прежде всего великие победы возглавляемого Коммунистической партией советского народа, обеспечившие резкое изменение соотношения сил в пользу социализма. Без этих побед не было бы и самих решений Потсдама. За этим скрывалась также неустанная, титаническая работа огромного коллектива, партии, ее Центрального Комитета во главе с Политбюро.

«Вопросы внешней политики занимали важное место в работе Центрального Комитета партии в годы войны. Основные положения внешней политики Советского государства, претворение их в жизнь обсуждались и решались в Политбюро ЦК»¹ и находили свое отражение в целом ряде официальных документов или выступлений И. В. Сталина, в которых были изложены программные установки относительно послевоенного устройства мира. Конкретные же предложения по внешнеполитическим вопросам разрабатывались в аппарате ЦК КПСС, Министерстве иностранных дел и других связанных с этой сферой деятельности ведомствах. Так это было и по вопросам послевоенного устройства мира. Их подготовкой был занят не только большой коллектив указанных ведомств, но и целый ряд специальных комиссий во главе с видными государственными деятелями². Подготовленные ими предложения, которые утверждались ука-

¹ История Коммунистической партии Советского Союза. Т. V. Книга первая (1938—1945 гг.). М., 1970, с. 562.

² В конце января 1942 г. решением Политбюро ЦК при НКВД СССР была образована Комиссия по проектам послевоенного устройства стран Европы, Азии и других частей мира во главе с В. М. Молотовым (в нее входили Е. С. Варга, А. Я. Вышинский, Я. З. Суриц, К. А. Уманский и др.).

Решением Политбюро ЦК КПСС в сентябре 1943 г. была образована Комиссия по вопросам мирных договоров и послевоенного устройства во главе с М. М. Литвиновым (в нее входили С. А. Лозовский, Д. З. Мануильский, Я. З. Суриц, Е. В. Тарле и др.) и Комиссия по вопросам перемирия во главе с К. Е. Ворошиловым (в нее входили М. Р. Галактионов, А. А. Игнатьев, И. М. Майский, В. П. Потемкин, Б. М. Шапошников и др.). В связи с усложнением задач, вставших перед Комиссией по вопросам перемирия, решением Политбюро ЦК она была преобразована в Комиссию по перемирию с Германией (в прежнем составе) и дополнительно была создана Комиссия по перемирию с Финляндией, Венгрией и Румынией во главе с К. Е. Ворошиловым (в нее вошли С. Т. Базаров, И. С. Исаков, Б. М. Шапошников).

занными выше органами, и легли в основу решений Ялты, а также Потсдама. Но как были осуществлены эти предложения на Потсдамской конференции во многом зависело от советской делегации. В том, что в Цецилиенгофе удалось принять решения, отвечающие в целом как интересам СССР, так и делу мира, демократии и социализма, — немалая заслуга тех, кто представлял советскую сторону в Потсдаме.

В целом же решения Потсдама — это результат великой Победы над фашизмом, итог долгой, упорной и последовательной борьбы Советского Союза, большой и серьезный успех советской внешней политики, а сама конференция — яркая и важная глава в теории и практике советской дипломатии.

Решения Потсдама, ставшие основой всего послевоенного развития, позволили Советскому Союзу постоянно держать в дальнейшем в своих руках инициативу в международных делах.

Потсдам и европейская безопасность

Вторая мировая война, принесшая неисчислимые бедствия народам Европы и отбросившая далеко назад большинство европейских государств, придавала особую остроту и актуальность проблеме обеспечения европейской безопасности. После войны во весь рост был поставлен вопрос: мирное сосуществование и сотрудничество на широкой основе между всеми европейскими государствами или новая гонка вооружений со всеми вытекающими из этого последствиями и опасностями. Верный ленинским заветам и принципам своей миролюбивой внешней политики Советский Союз, естественно, был за первый путь. Исходя из коренных интересов советского народа, своего интернационального долга перед братскими странами и трудящимися всего мира, Советский Союз при выработке и осуществлении своей внешней политики неизменно руководствовался стремлением не допустить развязывания новой мировой войны и обеспечить мирное сосуществование государств с различным общественным строем, которое вытекает из самой природы социализма.

Мирное сосуществование — это специфическая форма классовой борьбы на международной арене. Но она исключает вооруженную борьбу между государствами, требует отказа от вмешательства во внутренние дела других стран и народов, от империалистических попыток экспорта контрреволюции, от применения или угрозы применения силы в межгосударственных отношениях для навязывания другим определенного общественного и государственного строя. Обеспечивая мир, мирное сосуществование, как отмечал Л. И. Брежнев, «создает наиболее благоприятные условия для строительства но-

вого общества в странах социализма, для развертывания революционного и освободительного движения»¹. Более того, мирное сосуществование государств с различным общественным строем, являясь объективной необходимостью развития человечества в эпоху перехода от капитализма к социализму, открывает реальные возможности для мирного урегулирования международных споров и разногласий и тем самым для налаживания плодотворного сотрудничества между ними.

Соревнование и борьба двух мировых социально-экономических общественных систем — социалистической и капиталистической — образуют стержень всей международной жизни.

Основным полем, на котором все более активно развертывалось в послевоенные годы противоборство между силами социализма и империализма, была Европа. Это объяснялось географическим положением, экономическим и людским потенциалом, стратегическим значением Европы, а также ее местом в мировой политике. Европа — один из важнейших центров мировой цивилизации. На Европейском континенте было сосредоточено более половины промышленного производства мира и богатые природные ресурсы. Здесь жило после войны приблизительно 500 млн. человек и насчитывалось более тридцати государств, всегда игравших важную роль в международной жизни.

Европа постоянно была местом столкновения самых различных интересов, узлом противоречий между основными державами. Ее проблемы, по существу, определяли международную повестку дня, поскольку от них в значительной степени зависело в целом развитие обстановки в мире. Но центральным вопросом, вокруг которого постоянно вращалась вся жизнь на Европейском континенте, была проблема обеспечения мира и безопасности, ибо в бесконечных конфликтах и войнах Европа понесла наибольшие потери и жертвы². Огромный

¹ Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы. Москва, 5—17 июня 1969 г. М., 1969 г. с. 90.

² Согласно подсчетам швейцарского ученого Жан-Жака Бабея, в течение 5559 лет мир сохранялся всего 292 года. Из 14 513 войн больше половины произошло в Европе. В них погибло в XIX веке — 5,5 млн. человек, а в первой половине XX века — более 60 млн. человек (См. И. П. Блищенко, В. Д. Кудрявцев. СССР и европейская безопасность. М., «Знание», 1971, с. 4).

ущерб они нанесли и Советскому Союзу, как уже отмечалось ранее.

Безопасность в Европе — это составная, неразрывная часть международной безопасности, одна из ее важнейших предпосылок. Поэтому проблема европейской безопасности неизменно находилась в фокусе политики Советского Союза и возникших после второй мировой войны социалистических государств. Решение этой проблемы в значительной степени предопределяло также всю деятельность социалистической дипломатии.

Поскольку обеспечение мира и безопасности являлось большим, сложным и важным делом, а противодействие сил, преследовавших совершенно иные цели в Европе, было ожесточенным и упорным, то Советскому Союзу и другим странам социалистического содружества пришлось искать различные пути и подходы к решению этой проблемы, предлагая в зависимости от конкретно складывавшейся обстановки различные альтернативные варианты как частичных, так и общих мер, направленных на оздоровление политического климата на Европейском континенте и налаживание сотрудничества между европейскими государствами.

После окончания войны задача заключалась прежде всего в том, чтобы закрепить итоги освободительной антифашистской борьбы народов, укрепить позиции социализма, добиться переустройства жизни немцев на мирной демократической основе, обеспечить налаживание широкого общеевропейского сотрудничества и превратить Европу в континент мира. С такой программой и выступила советская делегация в Потсдаме. Как ни пытались США и Англия навязать на конференции по ряду вопросов свою волю Советскому Союзу, им не удалось это. Советская дипломатия, в частности советская делегация в Потсдаме, возглавлявшаяся И. В. Сталиным, в целом успешно, как отмечалось уже выше, справилась со стоявшими перед ней задачами. Подписанием в сентябре 1945 г. Акта о безоговорочной капитуляции Японии вторая мировая война была завершена. Вслед за этим приступил к работе СМВД. Начиная свою деятельность Организация Объединенных Наций. Тем самым впервые за всю историю открывались реальные возможности совершить поворот в сторону такого развития в мире, в том числе и на Европейском континен-

те, при котором народы могли бы не испытывать тревог за свое мирное будущее.

Руководствуясь решениями Потсдама, Советский Союз развернул активную настойчивую борьбу за их последовательное осуществление. На переднем плане в тот период стояло в качестве «немедленной и важной задачи» составление мирных договоров для бывших союзников Германии (Италии, Румынии, Болгарии и Финляндии), а также урегулирование комплекса германских дел, включая заключение мирного договора, что имело в то время решающее значение для развития всей обстановки в Европе. При условии точного соблюдения и претворения в жизнь решений Потсдамской конференции они могли стать надежной основой урегулирования германских дел, разрешения всех остальных послевоенных проблем и спорных вопросов и обеспечения прочного мира на европейской земле.

Накануне своей смерти американский президент Ф. Рузвельт отмечал, что от выполнения соглашений между союзниками по Германии зависит «судьба Соединенных Штатов и судьба всего мира на будущие поколения». «Здесь у американцев, — говорил он, — не может быть среднего решения. Мы должны взять на себя ответственность за международное сотрудничество или мы будем нести ответственность за новый мировой конфликт».

Жизнь показала, к сожалению, что западные державы не думали выполнять союзнические решения. Вскоре после капитуляции Японии США и Англия открыто изменили курс своего корабля и пошли совершенно иным путем, противоречащим тому, что вытекало из взятых ими на себя обязательств и соответствовало чаяниям масс и национальным интересам их собственных народов. «После финала грандиозной битвы и разгрома врага главные участники антигитлеровской коалиции пошли не общей дорогой строительства прочного мира, а разными путями. Не успели, можно сказать, высохнуть чернила на Декларации о поражении гитлеровской Германии, подписанной в Берлине представителями СССР, США, Англии и Франции, как наши бывшие союзники стали рвать связи, соединявшие главных участников войны против германского фашизма»¹. Поскольку сформу-

¹ Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Речи и статьи Т. I. М., 1970, с. 149—150.

лированная в Потсдаме при решающем участии Советского Союза концепция обеспечения европейской безопасности противоречила планам правящих кругов США на установление своего мирового господства, ибо прежде всего делала невозможным использование для этого Германии, то они пошли по пути саботажа и открытого нарушения решений Потсдамской конференции. Этот путь был ознаменован отказом от сотрудничества с Советским Союзом, провозглашением «доктрины Трумэна» и принятием «плана Маршалла», окружением СССР военными базами, развертыванием «холодной войны» и антисоветской истерии, организацией Брюссельского пакта (март 1948 г.)¹, Североатлантического блока (апрель 1949 г.)², Западноевропейского союза (октябрь 1954 г.)³, гонкой вооружений и милитаризацией Западной Германии, курсом на экспорт контрреволюции и «отбрасывание коммунизма». При этом реставрация империализма и милитаризма в западных зонах должна была стать козырем в «холодной войне» против СССР.

В результате такой политики западных держав, полностью разоблачавшей их агрессивные намерения, Германия и Европа в целом оказалась расколотой. Европейский континент на долгие годы заволокли тяжелые тучи «холодной войны».

Однако западные державы не сумели добиться своих целей. Более того, развитие обстановки в мире пошло совершенно иными путями, чем это представляли себе в Вашингтоне и Лондоне. Логика жизни оказалась сильнее логики империалистов.

Западные державы не смогли изолировать Советский Союз. Они оказались не в состоянии низвергнуть народно-демократический режим в восточноевропейских странах.

Важную роль в срыве агрессивных замыслов империализма в Европе, в обеспечении экономической и по-

¹ В него вошли Великобритания, Бельгия, Голландия, Люксембург, Франция.

² В 1949 г. договор подписали: США, Великобритания, Франция, Италия, Бельгия, Голландия, Люксембург, Канада, Норвегия, Дания, Исландия, Португалия. В 1952 г. в НАТО вступили Греция и Турция, а в 1955 г. — ФРГ.

³ Военно-политическая группировка семи западноевропейских стран, созданная в соответствии с Парижскими соглашениями. В нее вошли: Великобритания, Франция, ФРГ, Бельгия, Голландия, Люксембург и Италия.

литической независимости стран социализма, их безопасности сыграли заключенные ими с СССР договоры о дружбе, союзе и взаимной помощи (1944—1949 гг.)¹ В 1947—1949 гг. такие договоры были подписаны также между самими европейскими странами народной демократии. Они предусматривали совместное участие в международных акциях, имеющих целью обеспечение мира и безопасности, и являлись событием огромного международного значения, закрепившим союзнические отношения и тесную дружбу между братскими странами. Государства Центральной и Юго-Восточной Европы с населением в 90 млн. человек, выпавшие из сферы капиталистического господства, тесно сплотились вокруг Советского Союза, положив начало созданию содружества социалистических государств и образованию мировой социалистической системы. В социалистической Европе проживала половина европейцев. Могущество и влияние социалистических стран постоянно росли.

Все наскоки на социализм были успешно отбиты. В лице содружества социалистических стран на пути империализма возникла мощная преграда, могучая материальная сила, опираясь на которую, миролюбивые государства и народы могли успешно противостоять империализму.

Первая половина 50-х годов была ознаменована новыми победами социализма. Советский Союз быстро наращивал темпы экономического развития. Больших успехов добились страны Центральной и Юго-Восточной Европы. Создание в 1949 г. СЭВ привело к дальнейшему укреплению содружества социалистических государств. Ликвидировав в 1949 г. монополию США на ядерное оружие, Советский Союз первым овладел затем секретом водородной бомбы. Сообщение Советского правительства от 20 августа 1953 г. об испытании в СССР нового оружия наглядно продемонстрировало несокрушимую мощь социализма.

Соотношение классовых и политических сил в мире продолжало неумолимо изменяться в пользу социализма, демократии и прогресса. В результате постоянного

¹ Такие договоры были заключены с Чехословакией (12 декабря 1943 г.), с Польшей (21 апреля 1945 г.), с Румынией (4 февраля 1948 г.), с Венгрией (18 февраля 1948 г.), с Болгарией (18 марта 1948 г.), с Югославией был подписан договор о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве (11 апреля 1945 г.)

укрепления могущества стран социалистического содружества, прежде всего Советского Союза, «политике с позиции силы» был дан необходимый отпор. Попытки применения империализмом форм открытой вооруженной борьбы (Вьетнам, Корея) тоже не дали ему ожидаемых результатов. Даже для самых твердолобых политиков на Западе становилось ясным, что более нельзя было не считаться с социализмом, представлявшим могучую и влиятельную силу в мире.

Поэтому не удивительно, что западные державы вынуждены были пойти на обмен мнениями со странами социализма относительно проведения по кардинальным международным проблемам переговоров, которые словно вехи проходят через все второе послегруенное десятилетие (1955—1965 гг.) и неразрывно связаны с инициативой дипломатии социализма.

Этот период характеризуется постоянным усилением борьбы стран социалистического содружества и их дипломатии за подведение черты под второй мировой войной и за развитие широкого сотрудничества между всеми европейскими государствами. Но завершение германского мирного урегулирования в форме подписания мирного договора усложнилось ввиду сопротивления западных держав и ФРГ и пошло фактически по пути постепенного, поэтапного решения относящихся к этому комплексу проблем. В то же время опасность для мира со стороны западногерманского милитаризма становилась все более реальной. Поэтому Советский Союз параллельно с борьбой за подведение черты под второй мировой войной, за сплочение всех миролюбивых сил для предотвращения новой военной опасности выступил в этот период с важной конструктивной инициативой создания в Европе системы коллективной безопасности, внеся на рубеже 1954—1955 гг., в частности на Берлинском совещании министров иностранных дел четырех держав и в последующей переписке с правительствами США, Франции и Англии, ряд конкретных предложений, направленных на достижение этой цели и наложивших свой отпечаток на все дальнейшее развитие.

В основу советского проекта «общеевропейского договора о коллективной безопасности», согласованного с другими братскими странами и внесенного в 1954 г. в Берлине, был положен принцип совместных действий в целях предотвращения агрессии на Европейском контин-

ненте и налаживания тесного плодотворного сотрудничества между всеми европейскими государствами, в котором так нуждались ее народы.

Однако все усилия советской дипломатии найти взаимоприемлемое урегулирование назревших вопросов с целью достижения разрядки и развития сотрудничества в Европе наталкивались на твердое «нет» западных держав, которые не хотели расставаться со своими агрессивными планами «отбрасывания коммунизма». Ввиду такой позиции в Берлине не удалось достичь решения проблем, волновавших европейские народы.

Безрезультатно закончилось обсуждение этих вопросов и в 1955 г. в Женеве на совещании в верхах, а затем на совещании министров иностранных дел четырех держав.

Хотя в результате ряда инициативных акций дипломатии социализма, приведших, в частности, к заключению Государственного договора с Австрией (1955 г.) и прекращению военных действий в Корее, обстановка несколько разрядилась, но развитие в Европе продолжалось под знаком ее раскола на две противостоящие друг другу группировки. В 1955 г. ФРГ стала членом НАТО. Братские социалистические страны ответили на это подписанием Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, получившего название Варшавского Договора. Это был «подлинно классовый союз, сцементированный интернациональной солидарностью трудящихся, идеями марксизма-ленинизма», — говорил А. А. Громыко в своей речи по случаю 20-й годовщины подписания Варшавского Договора. Варшавский Договор стал прочной и надежной основой укрепления социалистическими странами своей безопасности, расширения сотрудничества и взаимной помощи между ними, главным центром координации их внешнеполитической деятельности, стабилизирующим фактором в Европе. Создание Варшавского Договора продемонстрировало единство и сплоченность стран социализма, их решимость принять действенные меры и преградить дорогу агрессии в Европе. Оно позволило странам социалистического содружества все шире и эффективнее развернуть борьбу за обеспечение европейской безопасности.

Характерной чертой дипломатической активности СССР во втором послевоенном десятилетии (1955—1965 гг.), когда сложились два противостоящие друг дру-

гу военно-политические союзы — НАТО и Варшавский Договор, — было сочетание и параллельное выдвижение предложений по германскому мирному урегулированию и обеспечению европейской безопасности. При этом, чем больше времени проходило со дня окончания второй мировой войны, тем все сильнее решение комплекса германских дел подчинялось интересам борьбы за создание надежной системы коллективной безопасности в Европе.

Последовательно и неуклонно продолжая свою линию на обеспечение мирного сосуществования и укрепление мира, страны социалистического содружества проявили в эти годы также важную инициативу с целью осуществления частичных мер в области разоружения и военной разрядки, высказавшись, в частности, за создание в некоторых районах земного шара, в том числе на Европейском континенте, зон, свободных от атомного оружия. Исходя из того, что региональные меры в названной области играют важную роль и содействовали бы в целом оздоровлению международной обстановки и уменьшению опасности возникновения ядерного конфликта, они выдвинули целый ряд конкретных предложений.

Польша выступила с предложением о создании безатомной зоны в Европе. 2 октября 1957 г. министр иностранных дел ПНР заявил, что если ФРГ и ГДР запретят производство и использование атомного и термоядерного оружия на их территории, то Польша готова сделать то же самое. ГДР и СССР активно поддерживали польское предложение. 20 февраля 1958 г. Советский Союз выразил готовность принять на себя соответствующие обязательства, если это сделают также США, Англия и Франция. 13 ноября 1958 г. Польша конкретизировала свои предложения, высказавшись за создание безатомной зоны в Центральной Европе в два этапа¹. В это же время СССР, ПНР и ГДР выступили с предложением объявить Балтийское море зоной вечного мира.

В 1959 г. Советское правительство по согласованию

¹ На первом этапе предусматривалось запрещение производства ядерного оружия на территории Польши, Чехословакии, ГДР и ФРГ и принятие обязательства о невооружении ракетно-ядерным оружием на территории зоны тех армий, которые не имеют его. На втором этапе должно было быть произведено полное изъятие ядерного и ракетного оружия, а также сокращение вооруженных сил обычного типа.

с рядом социалистических стран предложило создать безатомную и безракетную зону на Балканах и Адриатике, которая охватывала бы Болгарию, Румынию, Албанию, Югославию, Грецию и Италию.

Одновременно на рубеже 1958—1959 гг. Советский Союз после обмена мнениями с ГДР и другими братскими странами выступил с важной инициативой в деле завершения германского мирного урегулирования и решения вопроса о Западном Берлине, которая была направлена на то, чтобы расчистить Европу от остатков войны и подвести под ней окончательную черту.

Все предложения, внесенные в эти годы Советским Союзом и другими странами социалистического содружества и учитывавшие конкретную обстановку в мире, имели большое значение для достижения разрядки, налаживания сотрудничества и обеспечения безопасности в Европе. Хотя западные державы отклонили их, однако инициатива социалистических стран, постоянная и настойчивая борьба за их реализацию не могли не принести свои плоды.

В результате миролюбивой политики социалистических стран, укрепления позиций мирового социализма и неуклонного изменения соотношения сил в его пользу политика «с позиций силы» потерпела провал. «...Силы реакции, развязавшие «холодную войну», — отмечал 8 мая 1975 г. в речи в Кремлевском Дворце съездов Л. И. Брежнев, — просчитались. Социализм не удалось ни подавить, ни ослабить». Был развеян и развенчан миф об «угрозе коммунизма» и «советской опасности», с помощью которого был сколочен Североатлантический блок и поддерживался «высокий накал напряженности». Тон в европейских делах все больше задавала дипломатия социализма, а не дипломатия империалистических держав. «Мощная сила социалистической солидарности, — указывал там же Л. И. Брежнев, — сделала содружество государств, объединенных Варшавским Договором и Советом Экономической Взаимопомощи, одним из самых могучих организмов в международной жизни. Его политика стала решающим фактором защиты интересов мира и независимости народов».

По мере того как усиливалось сопротивление широких народных масс «холодной войне» и росла мощь и влияние социалистического содружества, среди господствующих классов и правящих кругов стран Запада с

конца 50-х годов все больше стало пробивать себе путь понимание того, что с коммунизмом придется уживаться и тем самым идти на определенные уступки и разумные компромиссы с Советским Союзом во внешней политике. Особую роль в этом отношении сыграли проведенные ГДР 13 августа 1961 г. мероприятия по усилению охраны и контроля на границе с Западным Берлином, которые наглядно продемонстрировали всю беспочвенность надежд на возможность ликвидации социализма на немецкой земле и окончательно сбили Запад с занимаемых им позиций в германских делах.

Однако потребовались еще многие годы прежде чем западные державы вынуждены были повернуть от политики «холодной войны» и конфронтации к мирному сосуществованию.

Решающее значение для этого имела упорная настойчивая борьба дипломатии социализма и предложенная братскими социалистическими странами в середине 60-х годов конструктивная программа обеспечения безопасности и налаживания сотрудничества в Европе. Выработка такой программы значительно ускорила после октябрьского Пленума ЦК КПСС (1964 г.), являвшегося историческим рубежом в жизни Советского Союза. Как отмечала «Правда» в канун 10-й годовщины этой знаменательной даты, «октябрьский Пленум сыграл выдающуюся роль в выработке политического курса, соответствующего условиям развитого социализма, построения материально-технической базы коммунизма. Последовательное проведение этого курса на практике принесло плодотворные результаты, обеспечило неуклонный рост политического, экономического и оборонного могущества Советского Союза, укрепление его международных позиций и влияния на ход мировых событий»¹. Пленум оказал самое благоприятное влияние на все стороны деятельности партии, государства и советского общества, в том числе и на советскую внешнюю политику.

Конкретная развернутая программа создания в Европе эффективной системы безопасности и сотрудничества, подготовленная после октябрьского Пленума ЦК КПСС совместными усилиями братских социалистических стран, была выдвинута на совещании Политиче-

¹ «Правда», 1974, 13 октября.

ского консультативного комитета (ПКК) Варшавского Договора в Бухаресте в июле 1966 г. Семь стран — участниц совещания высказались за расчистку совместными усилиями европейской земли от наслоений и завалов «холодной войны» и выступили с идеей созыва общеевропейского совещания для обсуждения всего комплекса проблем, связанных с созданием в Европе надежной системы безопасности и сотрудничества между европейскими государствами, которая покоилась бы на признании территориально-политических реальностей и основывалась бы на принципах мирного сосуществования. Выдвинутая странами социалистического содружества идея общеевропейской встречи не имела ничего общего с политикой противопоставления одних государств другим. Она исходила из необходимости совместного объединения усилий народов и государств с различным общественным и государственным строем во имя разрядки напряженности и перехода от «холодной войны» и конфронтации к налаживанию широкого взаимовыгодного сотрудничества и обеспечения международной безопасности. Предложения стран социализма нашли свое отражение в «Декларации об укреплении мира и безопасности в Европе», которая была принята 5 июля 1966 г. совещанием стран — участниц Варшавского Договора и относится к числу важнейших документов послевоенного времени. Эта декларация явилась отправным пунктом постоянно нараставшей активности братских социалистических стран в европейских делах, важнейшими вехами в которой были Карловарская конференция коммунистических и рабочих партий стран Европы (апрель 1967 г.)¹, а также такие инициативные акции государств — участников Варшавского Договора, как Будапештское обращение (март 1969 г.)², Пражское совещание (октябрь 1969 г.)³, Московская встреча руко-

¹ В принятом конференцией документе конкретизировались задачи борьбы за утверждение в Европе отношений мира и взаимовыгодного сотрудничества. Одновременно ставилась задача развертывания широкого народного движения за создание на Европейском континенте надежной системы безопасности.

² Страны — участницы Варшавского Договора предложили приступить к практической подготовке общеевропейского совещания и провести с этой целью скорейшую встречу представителей всех заинтересованных государств.

³ Участники встречи внесли конкретные предложения о месте и времени созыва общеевропейского совещания, а также о его повестке дня.

водителей братских социалистических стран (декабрь 1969 г.)¹, Будапештский меморандум (июнь 1970 г.)² и Берлинское заявление (декабрь 1970 г.)³.

Огромную роль в закреплении разрядки и обеспечении международной безопасности сыграли XXIV съезд КПСС и выдвинутая в Отчетном докладе ЦК партии Программа мира, в которой одно из центральных мест было отведено Европе. В резолюции съезда отмечалось, что «одна из ключевых проблем укрепления всеобщего мира и разрядки напряженности — обеспечение европейской безопасности на основе признания сложившихся в результате второй мировой войны территориальных и политических реальностей»⁴. В Отчетном докладе были сформулированы конкретные задачи, что необходимо предпринять для того, чтобы продолжить улучшение европейской обстановки и обеспечить Европе мир и безопасность.

Предложения Советского Союза были положительно восприняты как в Европе, так и далеко за ее пределами. Они явились громадным стимулом в продвижении дела созыва общеевропейского совещания и согласования общего подхода к решению проблем европейской безопасности.

Заседание ПКК государств Варшавского Договора в Праге в январе 1972 г. обобщило достигнутые результаты, реалистически и трезво подошло к конструктивным предложениям, вносившимся другими странами, и сформулировало конкретные принципы европейской безопасности и взаимоотношений, которыми следовало руководствоваться государствам Европы. Они были изложены в «Декларации о мире, безопасности и сотрудничестве», которая представляла собой четкую и ясную платформу мирного развития на Европейском континенте. Пражское совещание явилось наглядным подтверж-

¹ На ней констатировалось удовлетворение позитивной реакцией в мире на предложения стран социализма и содержался призыв ускорить подготовку совещания.

² Министры иностранных дел семи социалистических стран внесли дополнительные предложения по повестке дня совещания.

³ В заявлении по вопросам укрепления безопасности и развития мирного сотрудничества в Европе, принятом ПКК, страны — участницы Варшавского Договора приветствовали предложение правительства Финляндии о проведении предварительных консультаций в Хельсинки для подготовки общеевропейского совещания.

⁴ Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 196.

дением жизненной силы и исторического значения программы борьбы за мир и международную безопасность, принятой XXIV съездом КПСС, новым важным шагом на пути решения назревших проблем. Оно подтвердило, что страны — участницы Варшавского Договора преисполнены решимости и впредь активно действовать в целях разрядки напряженности и упрочения мира в Европе, тесно сотрудничая со всеми заинтересованными государствами.

Международная общественность расценила совещание ПКК в Праге как важную веху на пути обеспечения безопасности в Европе и осуществления миролюбивых чаяний ее народов. Даже американская печать не могла не признать, что документы, принятые в Праге, представляют собой решительное подтверждение советской политики, направленной на разрядку напряженности в Европе.

Вопрос о принятии практических мер по обеспечению европейской безопасности, когда за это высказались такие крупнейшие державы, как ФРГ (в подписанном в сентябре 1971 г. коммюнике о встрече Л. И. Брежнева с канцлером В. Брандтом), Франция (в совместной советско-французской декларации в связи с визитом в Париж в 1971 г. Л. И. Брежнева) и США (в ходе советско-американской встречи на высшем уровне в Москве в мае 1972 г.), встал непосредственно в повестку дня. Жизнь требовала, чтобы на Западе перешли, наконец, от слов к делу и приступили к конкретной подготовке общеевропейского совещания.

Активные контакты между европейскими странами выявили наличие необходимой основы для достижения взаимопонимания по основным вопросам, связанным с подготовкой совещания. Была внесена, в частности, ясность в вопрос о возможных участниках совещания, которыми должны являться все европейские страны, желающие принять участие в нем, включая ГДР и ФРГ, а также США и Канада. Не возникало фактически возражений против проведения совещания в Хельсинки. Имелась предложенная социалистическими странами повестка дня. Внесенная братскими социалистическими странами на рассмотрение повестка дня была достаточно широка, чтобы обсудить главные проблемы, интересующие все европейские государства, и в то же время достаточно конкретна, чтобы достичь практической до-

говоренности относительно мер по укреплению мира и безопасности в Европе. Она вобрала в себя все положительные моменты, выявившиеся в ходе дипломатических контактов и консультаций, и открывала пути для поисков конструктивных решений в интересах мира и разрядки международной напряженности.

Последовательная и настойчивая борьба стран социализма принесла свои плоды. В результате указанных выше шагов социалистических стран, а также заключения в начале 70-х годов комплекса договоров и соглашений между социалистическими странами и ФРГ, подписания четырехстороннего соглашения по Западному Берлину и в целом улучшения отношений между Западом и Востоком удалось добиться коренного перелома в Европе.

Благодаря совместной мирной инициативе социалистических государств идея европейского совещания, все глубже проникая в сознание европейских народов как действенное средство обеспечения безопасности в Европе, заняла центральное место в европейской политике. Общеввропейское совещание, писала итальянская газета «Аванти», является «главной темой нынешнего периода европейской дипломатии, уже по крайней мере год вращающейся вокруг проекта общеевропейского совещания по вопросам безопасности и экономического сотрудничества на континенте».

Созыв общеевропейского совещания стал самой популярной идеей в Европе.

Поэтому, обстоятельно и объективно проанализировав европейские дела, ПКК сделал в Праге вывод, что общеевропейское совещание может быть созвано в 1972 г. Чтобы сдвинуть дело подготовки общеевропейского совещания и поставить его на практические рельсы, участники Пражской встречи поддержали предложение правительства Финляндии о проведении в Хельсинки с этой целью многосторонних консультаций с участием всех заинтересованных государств Европы, а также США и Канады, призвав начать эти консультации в самое ближайшее время.

Целый ряд правительств поручили своим послам в Хельсинки установить необходимые предварительные контакты с министерством иностранных дел Финляндии по вопросам, связанным с подготовкой совещания, в частности, многосторонних консультаций.

Такие многосторонние консультации 32 европейских стран, а также США и Канады с целью подготовки общеевропейского совещания начались 22 ноября 1972 г. в Диполи (Финляндия). Консультации продолжались шесть с половиной месяцев, а если говорить более точно — 198 дней. Они были долгими и нелегкими. Это и понятно, ибо подобный форум собрался в Европе впервые в нашем столетии. Однако в результате упорной и большой работы постепенно удалось преодолеть все трудности и препятствия и достичь поставленных перед консультациями целей. 8 июня 1973 г. заключительным выступлением председателя консультаций — статс-секретаря министерства иностранных дел Финляндии Р. Тертермана подготовительное совещание успешно закончило свою работу. Участниками встречи был одобрен доклад, содержащий рекомендации правительствам по всем вопросам, которые подлежали урегулированию, — о дате, месте, процедуре, участниках и повестке дня общеевропейского совещания¹.

Тем самым важнейшая задача, поставленная еще в Бухарестской декларации 1966 г., была, наконец, достигнута, причем в сроки, которых добивались страны социалистического содружества. Они предлагали созвать его в первой половине 1973 г. На многосторонних консультациях 35 стран в Диполи в так называемом «салоне послов» было принято решение, что оно откроется 3 июля 1973 г. При этом участники консультаций договорились, что общеевропейское совещание будет проведено в три этапа. На первом этапе надлежало встретиться министрам иностранных дел. Во время второго этапа должны были работать координационный комитет, комиссии и подкомиссии в Женеве. Третьим заключительным этапом имелось в виду завершить конференцию на высшем уровне, чтобы подвести итоги всей работы и принять необходимые документы, которыми следовало руководствоваться в своих взаимоотношениях подписавшим их государствам, а также создать необходимый механизм, который бы дал возможность отдельным странам обмениваться мнениями и содействовал бы согласовыва-

¹ Повестка дня общеевропейского совещания: 1) вопросы, относящиеся к безопасности Европы; 2) сотрудничество в области экономики, науки и техники, защиты окружающей среды; 3) сотрудничество в гуманитарных и других областях; 4) дальнейшие шаги после совещания.

нию ими своих усилий по обеспечению безопасности и развитию сотрудничества в Европе.

Первый этап общеевропейского совещания был успешно проведен во дворце «Финляндия» 3—7 июля 1973 г. Пять дней работы министров были деловыми и продуктивными. Эта беспрецедентная встреча представителей 33 европейских государств, а также США и Канады прошла в дружественной и конструктивной атмосфере. Она ознаменовалась новыми важнейшими инициативными шагами стран социалистического содружества, которые выступили с конкретными предложениями по всем пунктам повестки дня¹. Перед отъездом министры утвердили заключительные рекомендации консультаций в Диполи, которые включали повестку дня и задания рабочим органам совещания, а также правила процедуры и другие положения, относившиеся к проведению совещания. Все выступившие на совещании дали встрече в Хельсинки высокую оценку. Говоря об этой встрече, Л. И. Брежнев отмечал в своем выступлении 26 июля 1973 г. в Киеве: «В целом... можно с уверенностью сказать, что общий знаменатель существует. Это — общее желание, чтобы в Европе больше не было войн и чтобы были созданы разумные условия для развития мирного сотрудничества европейских государств, полезного всем народам. А коль скоро это так, то есть надежда на успех начатого большого дела без ненужных затяжек. Во всяком случае, Советский Союз и другие социалистические страны приложат все усилия, чтобы обеспечить именно такой успех».

Хороший старт в финской столице свидетельствовал о том, что налицо все предпосылки для того, чтобы на дальнейших двух этапах совещания были успешно выполнены его главные задачи — намечены и одобрены конкретные пути и формы развития взаимоотношений

¹ Советская делегация внесла на рассмотрение совещания проект «Генеральной декларации об основах европейской безопасности и принципах отношений между государствами в Европе». Делегации ГДР и ВНР представили проект совместного заявления о развитии сотрудничества в области экономики, торговли, науки и техники, а также в области защиты окружающей среды. НРБ и ПНР подготовили проект документа относительно основных направлений развития культурного сотрудничества, контактов и обмена информацией. Чехословацкая делегация внесла проект решения о консультативном комитете по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе.

государств Европы в условиях мирного сотрудничества во имя обеспечения европейской безопасности.

Второй весьма ответственный этап общеевропейского совещания начался в Женеве в международном центре конференций на улице Варамбэ 18 сентября 1973 г.¹. Основная задача второго этапа заключалась в том, чтобы закрепить положительные результаты, уже достигнутые участниками совещания, и без лишних затяжек добиться выработки проектов заключительных документов, в которых так нуждалась Европа. Завершить эту работу нужно было в сжатые сроки, чтобы как можно быстрее перейти к заключительному этапу совещания, который был призван открыть новую главу европейской истории. Но потребовалось больше года, прежде чем его участники согласовали в целом проекты документов.

Работа в Женеве оказалась нелегкой, особенно в третьей комиссии, которой было поручено рассмотреть проблемы сотрудничества в так называемых гуманитарных областях. Объясняется это тем, что утверждение принципов общеевропейской безопасности и сотрудничества определенные круги стремились сделать предметом некоего торга. Они пытались в качестве «платы» за разрядку вынудить Советский Союз и другие социалистические страны изменить их внутренние порядки, законы и традиции по рецептам буржуазного мира. Цель их была ясна — пробить брешь для проникновения буржуазной идеологии и для вмешательства во внутренние дела стран социализма, а если не удастся добиться этого, то по крайней мере всемерно осложнить завершение совещания и принятие им каких-либо конкретных решений, направленных на укрепление мира и обеспечение безопасности в Европе. Однако твердая и последовательная позиция СССР и других братских социалистических стран, нашедшая поддержку всего миролюбивого человечества, расстроила и сорвала эти планы реакции и противников разрядки.

Принципиальная, настойчивая политика стран со-

¹ Во время второго этапа совещания работали координационный комитет и три комиссии по каждому из трех первых пунктов повестки дня. Комиссиям помогали различные подкомиссии (в количестве 12) и специальный рабочий орган. Для рассмотрения четвертого пункта повестки дня была создана особая рабочая группа. Имелся также исполнительный секретариат. Всего большой и ответственной работой в Женеве было занято около 500 человек.

циализма позволила добиться дальнейшего улучшения политической атмосферы в Европе и продвижения вперед большого и важного дела обеспечения европейской безопасности. Этому содействовало как постоянное расширение двусторонних отношений между странами социалистической и капиталистической частей Европейского континента, так и начало переговоров в Вене по вопросу о сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе, которые призваны дополнить политическую разрядку разрядкой военной. Этим же целям служили переговоры Л. И. Брежнева с канцлером ФРГ Г. Шмидтом во время его официального визита в Советский Союз (28—31 октября 1974 г.), рабочая встреча Л. И. Брежнева с президентом США Дж. Фордом во Владивостоке (23—24 ноября 1974 г.) и его поездка во Францию для переговоров с президентом В. Жискаром д'Эстэном (5—7 декабря 1974 г.), переговоры в Москве с премьером Великобритании Г. Вильсоном (13—17 февраля 1975 г.), беседы с целым рядом других государственных и политических деятелей, а также активная работа по дипломатическим каналам, которые, в частности, позволили существенно продвинуть вперед неоправданно затянувшийся второй этап общеевропейского совещания и поставить в повестку дня вопрос о проведении его третьего завершающего этапа.

Проведение третьего этапа — это по существу переход к новой большой и ответственной практической работе по созданию надежной и эффективной системы безопасности и сотрудничества, в которой есть и будет немало проблем и трудностей. Одна из важнейших задач заключается в том, чтобы превратить общеевропейские встречи в постоянный институт, создать соответствующий механизм, который бы обеспечил продолжение большого и важного дела, начатого в Хельсинки и в Женеве, и позволил бы совместными усилиями возвести здание европейской безопасности и упрочить мир. Можно надеяться, что накопленный уже в ходе подготовки и проведения общеевропейского совещания опыт коллективного решения проблем, имеющих важное значение для нашего континента, позволит успешно решать возникающие перед Европой вопросы. Если участники переговоров будут дорожить тем, что выражает общие совпадающие взгляды государств, не станут акцентировать, что находится за пределами реального и не отве-

чает общим интересам, тогда дело обеспечения безопасности и расширения сотрудничества, которым от начала до конца было проникнуто Потсдамское соглашение, постоянно будет продвигаться вперед.

Потсдам и европейская безопасность, как справедливо отмечается многими исследователями, — понятия, неразрывно связанные друг с другом. В обеспечении мира и международной безопасности заключалась суть решений Потсдамской конференции. И в этом отношении Потсдам оправдал возлагавшиеся на него надежды. Послевоенное развитие шло в целом, в частности, на европейской земле, так, как это вытекало из принятых в Цетилиенгофе документов. Освобожденные Советской Армией страны, где к власти пришли подлинно демократические силы, прочно утвердились как независимые суверенные государства. Постепенно, поэтапно была подведена черта под второй мировой войной в Европе. В 1947 г. были подписаны мирные договоры со странами, являвшимися союзниками гитлеровской Германии. В 1955 г. был заключен Государственный договор с Австрией. Шаг за шагом был разрешен и комплекс германских дел. Но поскольку западногерманской реакции и правящим кругам западных держав удалось расколоть Германию, то его решение проходило довольно болезненно и остро, значительно затянулось по времени и приняло форму урегулирования четырьмя державами антигитлеровской коалиции связанных с германскими делами вопросов с каждым из двух реально существующих немецких государств — ГДР и ФРГ, а также между ними самими. С подписанием в начале 70-х годов договоров ФРГ с СССР, ПНР, ГДР и ЧССР, четырехстороннего соглашения по Западному Берлину, а также принятием Германской Демократической Республики в ООН (1973) этот процесс по существу завершен. Эти договоры и соглашения привели к международно-правовому закреплению политических и территориальных реальностей в Европе, сложившихся в результате разгрома фашизма во второй мировой войне. Статус-кво на Европейском континенте, в том числе существование ГДР как независимого суверенного государства, неразрывной составной части социалистического содружества — надежно гарантировано. Европа уже на протяжении трех десятилетий избавлена от вооруженных конфликтов и военных потрясений. Процесс разрядки и развития со-

трудничества охватывает все новые сферы жизни ее народов. Он приобретает все более глубокий необратимый характер. Здесь идет сейчас коренная перестройка международных отношений, которая полностью соответствует духу Потсдама.

Поэтому предпринимаемые определенными кругами на Западе, в частности в ФРГ, попытки противопоставить безопасность в Европе Потсдаму и представить их как взаимоисключающие друг друга антиподы являются не чем иным, как грубой фальсификацией, новым наскоком на историческую встречу в Цецилиенгофе и попыткой дискредитировать принятые там исторические решения, являвшиеся итогом войны и программой послевоенного переустройства.

В последнее время к этим попыткам присоединилось также и пекинское руководство.

Коренные сдвиги на мировой арене создали благоприятную обстановку для решения проблем войны и мира в интересах обеспечения безопасности народов, в частности, на Европейском континенте. В рамках создания эффективной системы европейской безопасности и сотрудничества могли бы быть урегулированы те проблемы, которые не смогли найти своего разрешения в условиях раскола Европы.

Создание в Европе совместными усилиями надежной системы безопасности и развитие широкого сотрудничества между всеми европейскими государствами на основе принципов мирного сосуществования — это единственная альтернатива гонке вооружений и опасному военному противостоянию, это тот путь, к которому давно стремятся народы, уставшие как от «холодной войны», так и от «неустойчивого мира».

Предлагаемый странами социалистического содружества метод постепенного, поэтапного решения проблем обеспечения безопасности, налаживания сотрудничества между всеми государствами Европейского континента и вынесения за скобки тех проблем, которые еще не созрели для своего урегулирования, обусловлен самой жизнью. Он учитывает имеющиеся возможности и в наибольшей степени отвечает реальному положению вещей.

Борьба за мир и безопасность проходит красной нитью через всю послевоенную политику стран социалистического содружества. Она является одним из важ-

нейших направлений внешней политики Советского Союза и братских социалистических стран. Обеспечение безопасности в Европе — это не временная преходящая мера, а одна из основных задач внешней политики социализма. «Мы были и остаемся сторонниками создания надежных систем безопасности в различных районах земного шара, — подчеркивает Л. И. Брежнев. — Естественно, что наибольшее внимание мы уделяем проблеме европейской безопасности. Вместе с нашими союзниками мы энергично добиваемся того, чтобы на Европейском континенте была осуществлена разрядка, развивалось полезное для всех сотрудничество».

Линия социалистической дипломатии на обеспечение европейской безопасности вытекает из курса на обеспечение мирных условий для строительства социализма и коммунизма в этих странах и на закрепление принципов мирного сосуществования в отношениях между государствами с различным общественным строем.

Усилия СССР и других социалистических стран, направленные на решение назревших проблем европейской безопасности, несомненно, способствуют общему оздоровлению международной обстановки и тем самым нормализации положения также в других районах мира.

Благодаря усилиям в первую очередь Советского Союза, а также других социалистических стран за последнее время удалось добиться известного улучшения обстановки как в мире, так и особенно в Европе, которая, как известно, всегда являлась источником острейших конфликтов и войн.

«Теперь мирное сосуществование, — говорил А. А. Громыко в своем выступлении на XXIX сессии Генеральной Ассамблеи ООН 24 сентября 1974 г., — все больше становится законом современной жизни». Как не раз отмечалось в советской печати, особенно большой и реально ощутимый вклад в дело утверждения в отношениях между государствами принципов мирного сосуществования и решение проблем европейской безопасности внесли страны социализма, и они вполне законно гордятся этим.

Для того чтобы навсегда избавить Европу от военных потрясений и превратить ее в континент мира и сотрудничества, сейчас имеются налицо все необходимые условия и предпосылки. 9 стран здесь являются социа-

листическими, они занимают $\frac{2}{3}$ этой части света. Каждый второй ее житель — гражданин социалистического государства. Ряды братских партий Европы объединяют 25 миллионов коммунистов. Европейские профсоюзы насчитывают 150 миллионов членов, они имеют славные традиции революционной борьбы и являются одними из наиболее боевых в мире. Подавляющее большинство населения Европы — это убежденные сторонники мира, которые все активнее включаются в борьбу за обеспечение европейской безопасности. Важно то, что теперь и на Западе берет, наконец, верх понимание того, что другого пути, кроме мирного сосуществования государств с различным общественным строем, нет. Свидетельство тому — подписанные Советским Союзом в течение первой половины 70-х годов документы о принципах взаимоотношений с Францией, США, ФРГ, Великобританией и рядом других стран, а также заявления их руководителей во время встреч с Генеральным секретарем ЦК КПСС Л. И. Брежневым, в которых они были вынуждены безоговорочно солидаризоваться с политикой мирного сосуществования. Этот важнейший принцип советской внешней политики, который совсем недавно решительно отвергался как «коммунистическая пропаганда», положен теперь в основу отношений Советского Союза с основными капиталистическими странами. Начало этому положил такой основополагающий документ, как подписанные в Кремле 29 мая 1972 г. Основы взаимоотношений между СССР и США. В нем говорится, что «они будут исходить из общей убежденности в том, что в ядерный век не существует иной основы для поддержания отношений между ними, кроме мирного сосуществования»¹.

Если еще у всех свежи в памяти времена, когда тех, кто высказывался за мирное сосуществование, клеймили, как «агентов коммунизма», то выступления теперь в поддержку этой политики — обычное явление на Западе. «Политика разрядки напряженности между СССР и США является разумной и единственной политикой, имеющей будущее», — заявил председатель сенатской комиссии по иностранным делам У. Фулбрайт. Выступая недавно в национальном клубе печати в Вашингтоне, он подчеркнул, что «курс на разрядку является единствен-

¹ «Правда», 1972, 30 мая.

ной альтернативой ядерной конфронтации между двумя странами»¹.

Такие заявления можно услышать довольно часто как в американском конгрессе или французском национальном собрании, так и в парламентах многих других стран Запада.

Это, естественно, большой успех социалистического содружества. Это также свидетельство серьезного изменения подхода к международным делам в Париже, Вашингтоне, Лондоне, Бонне, поворота там в сторону разумной и трезвой политики, учитывающей сложившиеся в мире реальности.

Тем самым, все изложенное выше убедительно говорит о том, что события сегодняшнего времени прямо связаны с прошлым, с Потсдамской конференцией, определившей пути послевоенного устройства. Между Потсдамом и современностью существует прямая неразрывная связь. Второе прямо вытекает из первого, потому что Потсдам создал те реальности, которые определяют нынешний мир. Здание европейской безопасности и сотрудничества возводится на фундаменте, созданном на основе решений Потсдамской конференции, которая в решающей степени определяла все послевоенное развитие. Другой основы для этого нет и не может быть. Это единодушное мнение как многих государственных деятелей и представителей научного мира, о чем наглядно свидетельствуют, в частности, состоявшийся летом 1970 г. в Цецилиенгофе международный научный симпозиум, посвященный 25-й годовщине Потсдамской конференции, так и многочисленные посетители, поток которых из года в год увеличивается в Потсдам.

«Советский Союз вместе с его друзьями и союзниками ведет и будет вести борьбу за претворение в жизнь миролюбивых принципов и целей Потсдамской конференции, — писал при посещении дворца 27 февраля 1970 г. А. А. Громыко. — Это отвечает интересам народов Европы».

Побывав здесь 8 февраля 1975 г. во время своего первого официального визита в ГДР, генеральный секретарь ООН К. Вальдхайм сказал: «Мне предоставили возможность съездить в Потсдам, где я смог посетить различные исторические достопримечательности, преж-

¹ «Правда», 1974, 20 декабря.

де всего дворец Цецилиенгоф, который имеет особое значение для новой истории нашего поколения».

Сейчас еще более, чем когда бы то ни было раньше, ясно, что надежная система европейской безопасности может быть создана лишь с учетом исторических решений Потсдама и сложившегося в результате всего послевоенного развития территориально-политического статус-кво. Вопросы, касающиеся налаживания общеевропейского сотрудничества и обеспечения европейской безопасности, могут успешно решаться лишь в том случае, если Европе будут брать такой, какой она сложилась в результате принятых в Потсдаме решений и всего последующего развития.

Признание необратимости территориально-политических и социальных перемен в Европе, стремление к широкому мирному сотрудничеству между всеми европейскими странами стали неодолимой исторической тенденцией, выражающей коренные сдвиги в европейской жизни. Наглядное свидетельство тому — созыв общеевропейского совещания, которое венчает собой многолетнюю большую работу. Отношения между странами Европы все больше переходят на новые рельсы. «Теперь о ней справедливо говорят, — отмечал Л. И. Брежнев в своей речи на встрече с избирателями Бауманского избирательного округа г. Москвы 14 июня 1974 г., — как о континенте, который может стать важным звеном системы межгосударственных отношений, основанной на принципах мирного сосуществования, эффективной безопасности и равноправного сотрудничества».

Потсдам и безопасность в Азии

СССР, две трети территории которого расположено в Азии, всегда уделял большое внимание этому крупнейшему континенту, где проживает больше половины человечества. Превращение Азии из сферы эксплуатации и угнетения, распри и конфликтов в континент мира, безопасности и сотрудничества — всегда было генеральной линией советской внешней политики в азиатских делах. Позиция СССР в годы войны в отношении коренных проблем Азии была предельно ясна, глубоко принципиальна и неизменно последовательна. Советский Союз исходил из необходимости полного разгрома японского милитаризма и скорейшего завершения второй мировой войны (взяв на себя конкретные обязательства на этот счет)¹, обеспечения здесь такого развития, чтобы исключить возможность повторения японской агрессии и гарантировать многострадальным народам Азии право на самоопределение, на мирное и безопасное существование, демократию и социально-экономический прогресс. Этим определялся подход советских представителей ко всем практическим вопросам, в частности, относительно вступления в войну против Японии и начала военных действий против нее, границах, о послевоенном сотрудничестве партнеров по антигитлеровской коалиции, о путях дальнейшего развития Азии и отдельных стран Азиатского континента.

¹ Присоединившись 8 августа 1945 г. к Потсдамской декларации, Советская Армия на следующий день начала мощное наступление в Северо-Восточном Китае, заставившее японское правительство заявить 14 августа 1945 г. о принятии условий Потсдамской декларации.

Положение в Азии и судьбы этого обширного района неоднократно обсуждались в годы войны между представителями главных держав антигитлеровской коалиции как по дипломатическим каналам, так и на встречах на высшем уровне, в том числе в Потсдаме. Правда, они рассматривались в Цецилиенгофе менее обстоятельно, чем европейские дела, но в целом заняли важное место в работе конференции. Участники встречи неоднократно занимались Ираном, проблемами Ближнего Востока, Тихого океана, Китая, Кореи, особенно Японией, в частности вопросами, связанными со вступлением в войну с ней Советского Союза.

Вступление СССР в войну против Японии предопределило, по признанию даже многих ведущих американских государственных и военных деятелей, ее быструю капитуляцию. Молниеносный разгром советскими войсками японских вооруженных сил предотвратил оккупацию Китая Соединенными Штатами, привел к дальнейшему ослаблению позиций мирового империализма, к созданию благоприятных условий для победы революций в Китае, Корее, Вьетнаме, для развертывания борьбы народов Азии за свободу и независимость. Благодаря разгрому японского милитаризма и сам японский народ получил возможность избавиться от военно-фашистской диктатуры. Все это, а также всемерная помощь и поддержка Советским Союзом национально-освободительного движения в Азии явились тем определяющим фактором, который коренным образом изменил обстановку и политическую карту данного района.

Качественно новое положение в Азии создалось уже после победы Великой Октябрьской социалистической революции, которая дала мощный толчок национально-освободительной борьбе всех угнетенных народов. Но только теперь, после победоносного окончания второй мировой войны и коренного изменения соотношения сил в мировом масштабе в пользу демократии и социализма, открывались пути для подлинного самоопределения, завоевания независимости, социального прогресса и утверждения отношений мира и добрососедства. Однако империалистические державы ответили на стремление народов к свободе и независимости открытой поддержкой реакции, грубым вмешательством в их внутренние дела, насаждением военных блоков, как АНЗЮС (1951 г.), СЕАТО (1954 г.), СЕНТО (1955 г.), и целой

системы неравноправных военно-политических договоров и соглашений, в частности, с Японией, Филиппинами, Таиландом и рядом других государств этого района, которые должны были закрепить его положение в качестве тыла империализма и нового форпоста в борьбе с коммунизмом и национально-освободительным движением. Империализм, особенно американский, не раз прибегал здесь к открытым, самым жестоким мерам подавления. В результате этого в Азии возникали все новые очаги напряженности. То здесь, то там на азиатской земле не переставало полыхать пламя войны. Но империализм и внутренняя реакция оказались не в состоянии изменить поступательное развитие истории. Постепенно рушились одна за другой колониальные империи. На их основе возникло более двадцати молодых государств, которые становились все более активными участниками международной жизни. Антиимпериалистический характер их политики усиливался. Все попытки стран Запада сохранить в Азии свое господство провалились. Свидетельство тому — Корея, Индостан, Индокитай, Средний и Ближний Восток.

Одновременно с усилением национально-освободительной борьбы росло движение солидарности в Азии, за развитие сотрудничества между странами этого района, обеспечение здесь мира и безопасности. Уже в 1947 г. в Дели состоялась первая общеазиатская конференция, в которой приняли участие политические и общественные деятели из 27 стран. В поддержку идеи превращения Азии в зону мира и сотрудничества активно выступили такие всемирно известные деятели, как Дж. Неру. Это движение быстро набирало силу. В 1955 г. в Бандунге состоялась уже конференция руководителей стран Азии и Африки, в которой приняли участие представители 29 государств, высказавшиеся за объединение усилий в деле обеспечения мира и безопасности в Азии.

Постепенно идеи Бандунга все больше утверждались в национально-освободительном движении, несмотря на то, что вскоре китайское руководство отказалось от них и пошло по пути великодержавной политики.

Как и прежде, важнейшим фактором, содействовавшим развитию положительных процессов в Азии, была политика Советского Союза и других братских социалистических стран, ставших определяющей силой послевоенного мира. В основе азиатской политики со-

циализма, как и до войны, лежала идея коллективной защиты мира и обеспечения безопасности в Азии, которая постоянно конкретизировалась советской стороной с учетом реального развития обстановки. С середины 50-х годов она уже находит свое отражение во многих документах, в частности, в советско-бирманском заявлении от 7 декабря 1955 г., в резолюциях XX съезда КПСС (1956 г.), в заявлении ТАСС от 9 марта 1958 г. и целом ряде других актов.

Когда на рубеже 60—70-х годов стала создаваться принципиально новая обстановка в Азии в результате дальнейших поражений империализма и успехов национально-освободительного движения, которые сопровождались постоянными рецидивами контрреволюции, Советский Союз усилил борьбу за создание азиатской системы коллективной безопасности. Выступая в 1969 г. на международном Совещании коммунистических и рабочих партий в Москве, Л. И. Брежнев указал в качестве долговременной задачи на необходимость «создания системы коллективной безопасности в тех частях земного шара, где концентрируется угроза развязывания новой мировой войны, развязывания вооруженных конфликтов» и заявил: «Мы думаем, что ход событий выдвигает в порядке дня и задачу создания системы коллективной безопасности в Азии». На XV съезде советских профсоюзов в 1972 г. Л. И. Брежнев сформулировал основные принципы, которые предлагалось положить в основу создания системы безопасности в Азии. Она «должна, по нашему представлению, основываться на таких началах, — отмечал он, — как отказ от применения силы в отношениях между государствами, уважение суверенитета и неприкосновенность границ, невмешательство во внутренние дела, широкое развитие экономического и иного сотрудничества на основе полного равноправия и взаимной выгоды». Иначе говоря, советская сторона предлагала строить систему азиатской безопасности на основах, уже закреплённых во многих документах, в частности, в исторических решениях Бандунгской конференции (1955 г.). Она предлагала делать это совместно коллективными усилиями государств и народов, чтобы исключить получение каких-либо односторонних выгод или преимуществ. «Мы не раз говорили, — отмечал Л. И. Брежнев в своей речи в г. Алма-Ате 15 августа 1973 г., — и повторяем вновь: Советский Союз — сторон-

ник равноправного участия в системе коллективной безопасности всех азиатских стран без исключения. Система, за которую мы выступаем, никому не дает и не должна дать односторонних преимуществ, вклад в ее создание призвано внести каждое азиатское государство».

Идея обеспечения безопасности в Азии и налаживания тесного сотрудничества между ее государствами находила из года в год все более широкую и активную поддержку. Это нашло свое отражение в целом ряде документов, в частности, в договоре о мире, дружбе и сотрудничестве с Индией (9 августа 1971 г.), в аналогичном договоре с Ираком, в советско-малайзийском (октябрь 1972 г.), советско-иранском, советско-афганском (1973 г.) коммюнике, в совместной советско-индийской декларации об итогах визита Л. И. Брежнева в Индию (ноябрь 1973 г.) и целом ряде других международно-правовых актов. В мае 1973 г. эти идеи поддержала состоявшаяся в Дакке (Бангладеш) международная конференция представителей общественности Азии, на которой были представлены 26 стран. Они одобрили Декларацию, которая призывала государства континента объединить усилия в осуществлении политики сотрудничества и обеспечения безопасности. За это высказался также состоявшийся в конце 1973 г. в Москве Всемирный конгресс миролюбивых сил. Проблемы безопасности и сотрудничества обсуждались в последующие годы на представительных форумах в Самарканде (1974 г.), в Багдаде (1975 г.) и Каире (1975 г.). Они находят поддержку постоянно растущего числа азиатских стран, которые, несмотря на ожесточенное противодействие Пекина, все больше понимают, что создание системы коллективной безопасности в Азии — единственная альтернатива избавления ее от конфликтов и войн и обеспечения своего будущего.

Сейчас налицо все условия для перехода к практической работе по созданию надежной и эффективной системы безопасности и сотрудничества в Азии. Империализм потерпел в этом районе сокрушительные поражения. Система военных блоков полностью дискредитировала себя. Положение молодых азиатских государств все больше укрепляется. Они имеют верного и бескорыстного союзника — Советский Союз и другие братские социалистические страны. Расширяется сотрудничество как между самими азиатскими государствами, так и со стра-

нами социализма. Процесс разрядки, ставший доминирующей тенденцией развития современных международных отношений, все больше охватывает и Азиатский континент. Создание системы безопасности и сотрудничества в Европе является наглядным свидетельством полной разрешимости этой задачи также и в других регионах мира при условии стремления к этому всех заинтересованных сторон.

Тем самым разгром германского фашизма и японского милитаризма, символом которого является Потсдамская конференция, стал исходной точкой развития в этой части света, которое полностью соответствовало духу принятых в Цецилиенгофе решений. За 30 лет, которые истекли со времени разгрома Японии и принятия ею на американском линкоре «Миссури» 2 сентября 1945 г. условий безоговорочной капитуляции, сформулированных в Потсдаме, как в мире в целом, так и на Азиатском континенте произошли коренные перемены, которые позволили поставить в повестку дня задачу создания надежной и эффективной системы безопасности и сотрудничества не только в Европе, но и в Азии.

Поскольку крайне правые круги империализма не отказались от своих агрессивных планов в отношении Азии и все еще носят с идеями «обуздания азиатов», задача обеспечения прочного мира на Азиатском континенте актуальна сейчас, как никогда прежде.

Если европейская безопасность будет дополнена азиатской, то мир будет надежно закреплен и упрочен. Великая цель — обеспечение международной безопасности станет значительно ближе.

Заключение

Давая решительный отпор агрессивным силам империализма, СССР и другие братские социалистические страны на протяжении всей послевоенной истории, от Потсдама до наших дней, настойчиво добивались и добиваются исключения из жизни народов войны как средства решения спорных вопросов в отношениях между государствами. Они всегда твердо и последовательно отстаивали и отстаивают выдвинутый В. И. Лениным принцип мирного сосуществования государств с различным социальным строем. «Мирное сосуществование для нас не временный тактический прием, — говорил Л. И. Брежнев на международном Совещании коммунистических и рабочих партий в Москве в 1969 г., — а важный принцип последовательно миролюбивой социалистической внешней политики». Мирное сосуществование — это политическая концепция, направленная на смягчение международной напряженности, на создание действенной системы безопасности, на преграждение пути войнам, на предотвращение ядерной катастрофы. «Заглядывая в завтрашний день международных отношений, — пишет А. А. Громыко, — мы отдаем себе отчет в том, что классовая борьба двух систем — социалистической и капиталистической — в сфере экономики, политики и идеологии будет продолжаться. Советский Союз будет добиваться, чтобы такая исторически неизбежная борьба перешла в русло, не угрожающее войнами и опасными конфликтами между государствами. В ее успешном для миролюбивых сил исходе можно не сомневаться. Столь же очевидно, что инициатива и определяющая роль в мировой политике будут и впредь принадлежать социали-

стическому содружеству, социалистической внешней политике и дипломатии»¹.

Хотя мир сейчас упрочен значительно более надежно, чем раньше, но безопасность народов не обеспечена еще настолько, чтобы гарантировать их от любых случайностей. На многотысячекилометровой линии друг другу противостоят огромные массы вооруженных сил и оружия. Ряд сложных международных проблем остаются еще неурегулированными. Сохраняются опасные очаги напряженности, в частности, на Ближнем Востоке. НАТО продолжает наращивать свой военный потенциал. Крайне правые круги империализма не отказались от своих конечных целей уничтожения социализма. Нельзя также не видеть активной деятельности сил агрессивного милитаризма и реваншизма, которые всячески стремятся вернуть мир к временам «холодной войны» и помешать процессу международной разрядки.

Поэтому, характеризуя в одном из своих выступлений в конце 1974 г. складывающуюся обстановку, А. А. Громыко указывал: «Сегодня тенденция к смягчению международной напряженности становится доминирующей, однако для закрепления процесса разрядки необходимо приложить еще немало усилий. Работа на международной арене для социалистических стран предстоит большая. Как и до сих пор, работа эта будет сложная и трудная. Но социалистические страны к этому готовы. Это касается как проблем Европы, в частности завершения общеевропейского совещания, так и других нерешенных международных проблем. В условиях постоянного противоборства сил мира и прогресса с силами реакции и войны согласованный курс социалистических стран на мировой арене, направленный на закрепление и развитие результатов, достигнутых в разрядке напряженности, приобретает особо важное значение».

Иначе говоря, это значит, что впереди предстоит большая и напряженная работа, что борьба за мир, мирное сосуществование и безопасность не будет простой.

Решающее значение для исхода битвы за превращение Европы и Азии в континенты мира и сотрудничества имеет объединение всех антимпериалистических сил и прежде всего дальнейшее сплочение и укрепление

¹ Дипломатия социализма. М., 1973, с. 15.

основного звена антиимпериалистического фронта — социалистического содружества, дальнейшая активизация их политики. Нужно совместными усилиями, широким объединенным фронтом государств и народов преодолеть все трудности и обеспечить мир и международную безопасность.

В известных документах стран социалистического содружества, в решениях съездов братских партий определены как цели на долгосрочную перспективу в деле борьбы за упрочение международной безопасности, так и намечены конкретные пути их осуществления.

С особой силой призыв к усилению борьбы за мир и обеспечение международной безопасности снова прозвучал в речи Л. И. Брежнева на торжественном собрании 8 мая 1975 г. в Кремлевском Дворце съездов и в Обращении ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и правительства Советского Союза к народам, парламентам и правительствам от 9 мая 1975 г.

Л. И. Брежнев, указав на то, что борьба за мир продолжается, сказал, что «она не должна знать ни передышек, ни пауз». «В результате последовательной и настойчивой миролюбивой политики нашей партии, — отмечал он далее, — в результате роста мощи и влияния сил мирового социализма угроза развязывания новой мировой войны отодвинута. И мы будем делать все для того, чтобы такая опасность в конечном итоге была вообще устранена.

Память о тех, кто пал в минувшей великой войне, отстаивая дело мира, ответственность и долг перед народом обязывают нас с удвоенной энергией проводить политику нашей партии, бороться за прочный мир на Земле. Советский Союз и другие социалистические государства всегда будут идти в первых рядах этой самой благородной и самой необходимой борьбы».

В Обращении ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и правительства Советского Союза от 9 мая 1975 г. говорилось: «В 30-ю годовщину великой Победы советский народ, Коммунистическая партия, Верховный Совет СССР и Советское правительство призывают народы мира, парламенты и правительства всех стран навсегда покончить с опасной политикой «холодной войны», прекратить вмешательство во внутренние дела других народов и государств, направить усилия на создание атмосферы уверенности в мирном будущем челове-

чества, на обеспечение прочного и длительного мира на земле...

Советский народ, Советское государство, вынесшие основную тяжесть схватки с фашизмом, вновь заявляют о своем твердом намерении сделать все от них зависящее, чтобы совместно с другими народами и государствами исключить войну из жизни человечества».

Эта новая советская инициатива нашла повсеместно поддержку и содействовала дальнейшему усилению борьбы за мир и обеспечение международной безопасности.

В год 30-летия Победы над фашистской Германией и окончания второй мировой войны — самой кровопролитной войны в жизни человечества — особо наглядно видно все величие и непреходящее значение Потсдамской конференции и принятых ею решений, а также та огромная работа, которая была проведена за истекшие три десятилетия дипломатией социализма во имя укрепления мира и обеспечения международной безопасности.

Тридцатилетнюю годовщину окончания второй мировой войны как указывалось в Обращении ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и правительства Советского Союза к народам, парламентам и правительствам от 9 мая 1975 г., народы отмечают в новой, более благоприятной обстановке, когда «Европа и мир в целом реально приблизились к той высокой цели, к которой стремились народы антигитлеровской коалиции».

Лед холодной войны взломан. Но для того чтобы растопить его, необходимо создать климат доверия в отношениях между всеми государствами и неуклонно двигаться дальше по пути развития самого широкого сотрудничества на основе принципов мирного сосуществования.

СОДЕРЖАНИЕ

Весна Победы	5
Накануне Потсдама	10
Встреча в Цсцилиенгофе	14
Значение конференции	22
Потсдам и европейская безопасность	28
Потсдам и безопасность в Азии	53
Заключение	59

БЕЛЕЦКИЙ Виктор Николаевич

ПОТСДАМ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Редактор Ю. В. Годунский. Художник В. Анохин. Худож. редактор В. Н. Конюхов. Техн. редактор А. М. Красавина. Корректор Р. П. Старцева.

А 02676. Индекс заказа 50207. Сдано в набор 17/VI 1975 г. Подписано к печати 10/VII 1975 г. Формат бумаги 84×108¹/₃₂. Бумага типографская № 1. Бум. л. 1,0. Печ. л. 2,0. Усл.-печ. л. 3,36 Уч.-изд. л. 3,20. Тираж 130.940 экз. Издательство «Знание». 101835. Москва, Центр, проезд Серова, д. 4. Заказ 1275. Типография Всесоюзного общества «Знание». Москва, Центр, Новая пл., д. 3/4.
Цена 11 коп.

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

С января 1976 г. в издательстве «Знание» начнет выходить новая подписная серия брошюр **«У политической карты мира»**, рассчитанная на пропагандистов, лекторов-международников, преподавателей, студентов и широкий круг читателей, интересующихся вопросами международной жизни.

Задача новой серии — дать читателям наиболее полное представление о различных сторонах современной жизни народов отдельных стран мира и континентов.

Важное место в брошюрах найдет глубокий и детальный анализ специфических черт и особенностей социально-политического, экономического и культурного развития каждой страны, ее внешней политики, роли и места в современном мире.

Авторами брошюр выступают известные ученые, общественные деятели и журналисты-международники.

В плане выпуска серии на 1976 г. предусмотрены, в частности, такие работы, как **«КУБА СТРОИТ СОЦИАЛИЗМ»**, **«ФИНЛЯДИЯ — НАШ СЕВЕРНЫЙ СОСЕД»**, **«США: СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА»**, **«ПОРТУГАЛИЯ СЕГОДНЯ»**, **«ФРАНЦИЯ В СЕРЕДИНЕ 70-х ГОДОВ»**, **«ЮАР — ПЛАЦДАРМ РАСИЗМА И НЕОКОЛОНИАЛИЗМА»** и др.

Подписка на эти брошюры принимается в пунктах подписки «Союзпечать», городских и районных отделениях связи, а также общественными распространителями на предприятиях, в учреждениях и организациях.

Подписная цена на год — 1 руб. 44 коп.

Индекс серии в каталоге «Союзпечать» — 70107.